Karseva in accordance with the directions of Sants and Sadhus and not in accordance with the Courts' directions."

What, then, is the conclusion? The conclusion is that what happened on 6th December was a scripted exercise. There was no question of any sudden outburst of emotion. By whom was it scripted? It was scripted by the Chief Minister of Uttar Pradesh and the leaders of the BJP along with all the leaders of the Sangh Parivar, including the VHP, the Bajrang Dal, the Shiv Sena and the RSS. *(Interruptions)..*

Now, I want to end. I wish that both in the other House and here the BJP had stood up and talked about the findings in the Report on what happened on 6th December, what led to 6th December, the planning and the findings that have been given by the Liberhan Commission on that. *(Interruptions)...*

श्री रामदास अग्रवाल (राजस्थान) : सिब्बल साहब...(व्यवधान)... नाम ले रहे हैं..(व्यवधान)..

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. P.J. KURIEN): There is no time please. *(Interruptions)...* I am worried about time. *(Interruptions)...* Please don't react to that. *(Interruptions)...* You please don't react to that. *(Interruptions)..* You finish your speech. *(Interruptions)...* Please finish your speech.

SHRI KAPIL SIBAL: Sir, it is all very well to call the Report a 'national joke'. But the fact that you are here and none of you have responded to the findings of the Commission, I think, instead of it being a national joke, your position is a 'national *' and I hope you don't carry on with communalism as an agenda. Thank you.

Supplementary Demands for Grants (Railways) 2009-10

THE MINISTER OF RAILWAYS (KUMARI MAMATA BANERJEE): Sir, I beg to lay on the Table, a statement (in English and Hindi) showing the Supplementary Demands for Grants (Railways) for the year 2009-10.

SHORT DURATION DISCUSSION — *(CONTD.)*

Liberhan Commission Report and trial of Babri Masjid Case

SHRI M. VENKAIAH NAIDU (Andhra Pradesh): Mr. Vice-Chairman, Sir, with the death of Shrimati Gandhi, her plan suffered a set back about Ayodhya. Her son took over as Prime Minister and another colleague of his took command of the Ayodhya matter. From then on, a series of disastrous steps followed. Until the court order, the temple agitation remained almost a unilateral affair; but the opening of the locks triggered off a great deal of controversy. Many described it as a State-managed affair which proceeded with undue haste to pre-empt the VHP plan. Compare it with the lightning speed with which the case filed by an unknown advocate which was heard and disposed of. Within hours of passing of the order, the temple was unlocked and even the Doordarshan cameramen were present to cover the occasion which was

*Expunged as ordered by the Chair.

2.00 P.M.

widely telecast across the country. Within minutes the Doordarshan, जो जनता से दूर रहते हैं और केवल कांग्रेस को दर्शन देते हैं, वे वहां पांच सैकिण्ड में तुरंत पहुंच गए और पूरी पिक्चर देश में लोगों को, पूरी दुनिया को दिखाई। How did this case move at this speed? How did the Government acquiesce in this case? How did the Faizabad locks open, in a matter of two days, when the Hindus have been pleading for nearly 37 years? How did the Doordarshan cameras click the opening of the locks within an hour of the court orders? These are not Venkaiah Naidu's words. These are the words of the then Prime Minister of India and the Congress President, who said that with the demise of Indira Gandhi, her son took over as Prime Minister and a colleague of his took command of the Ayodhya matter, and from then on a series of disastrous steps followed.

The Commission had no time even to look into this matter. The Commission had no time even to inquire into the sitting Prime Minister at that time. This is from the book of Shri P.V. Narasimha Rao, 'Ayodhya 6th December, 1992'. All my friends are saying no, no it was a misjudgement, wrong judgement. If it was a wrong judgement, none of you had the guts to stand up and say that it was a wrong judgement. Even the present Home Minister, even the present Prime Minister, even many of the present Ministers, they were all there in that Government and they happily enjoyed the power. Suddenly, you remember now that it is a national shame. At that time, you were calm. Now you say, "Shame". What is this? Whom are you trying to deceive in the country? Who did all these things, is a matter of history. Simply because you just bring some report which is not even worth reading by any human being, and then you try to give sermons to others saying that रिपोर्ट में ऐसा है, ऐसा है। This Report has no support. Everybody has condemned this Report. This is a commissioned Commission. It is a commissioned Commission. It suffers from absence of facts and it is full of politicking. The Report has no legal support. I do not know why such a learned man, Shri Kapil Sibal, was, time and again, referring to a document which has no legal validity, which is full of politics, sermons, preaching and teachings without even knowing the fundamentals of politics and public life of the country. I am worried. After my Leader, Shri Arun Jaitley, yesterday, made a brilliant commentary on the entire episode, the Congressmen are dumbfounded. They have no answer whatsoever. They cannot rebut any of the points raised by the Leader of the Opposition. So they start now talking about others, *sadhus* and saints and then make comments about them. After going through the Report, I am really wondering. From the day one I got the doubt that this Report was outsourced to somebody. I am wondering who is the man who prepared this Report. Giani or *agiani*? There are so many factual mistakes in the Report. He does not know when the RSS was started. He does not know who was the founder of the RSS. He himself has named the founder of the RSS. Fortunately, he did not say that he himself was the founder. He can say that also.

THE MINISTER OF OVERSEAS INDIAN AFFAIRS (SHRI VAYALAR RAVI): Why don't you write a letter to him?

SHRI M. VENKAIAH NAIDU: Why should I waste my energy and write a letter about such a useless Report? It should be thrown into the Bay of Bengal. I do not know why the Parliament is also wasting its time. We have seen so many Commissions in this country. As I said this is a commissioned Commission. Truth has become omission; facts were given remission and assumptions and presumptions are the emissions. This is what I have to say in one word in my own way. It is a commissioned Commission. Truth has become omission, facts were given remission and assumptions and presumptions are the emissions. This is the situation. My friend, Shri Jairam Ramesh is not here because he is going to attend an International Conference on emissions cut. Such emissions have also been taken care of....*(Interruptions)*. His conclusions conflict with evidence. These 17 years mean 6,036 days. Every day has 24 hours and every hour has 60 minutes and every minute has 60 seconds. What was this man doing for all these years? I do now know whether he was writing 000.6 pages per day and spending this valuable time. In contrast, you see the Shah Commission. The Shah Commission was appointed on 28.5.1997. They number of sittings they held was 100, the number of complaints recorded was 46,261 and the proceedings were completed by 31.12.1998. Within one year and six months the entire report was prepared and then given to the Government. What did this great champion of Commissions do at that time? They have disbanded the Commission after coming to power. We also could have done it. But we did not do it. It is because, as you said, we are Ram Bhaktas. If that is our fault, then, let it be so. It is like digging a mountain and catching a mouse. The Liberhan Report is a Report for the vote bank politics. It is a Commission which was wrong on every front. To be frank, there is nothing left in the Commission to speak about. It is because the Report is full of mistakes, and these were pointed out by my leader, who is not only a Parliamentarian, but also a senior legal luminary in the country. As I told you, Sir, he brings Balasaheb Thackeray from Mumbai to Lucknow, on his own, and sends him to Ayodhya. He has imagined things. Shri Sunder Singh Bhandari, Shri Sikander Bakht and other senior leaders were in Delhi. He imagined things and took them to Ayodhya. The Chief Secretary was taken there. The Chief Minister was taken there. He changes the founder of the RSS. He changes the philosophy of Deen Dayal Upadhyaya and, suddenly, brings in Jinnah, and inserts it. What sort of a Commission it is! I can understand some small, small mistakes, grammatical mistakes, or, some historical mistakes here and there. But, on each and every front, there is total ignorance. Sir, what did the important people say about this Commission? Shri M.N. Buch, a former civil servant, said, "If there is any justice in the world, then, Liberhan and others must be made to cough up Rs.8 crores spent on the Commission. This is the recommendation made by a senior civil servant. "It is an idiotic report."

This is the opinion of our senior colleague, who is also a veteran journalist, that is, Shri Arun Shourie. "The Report must be consigned to the archives at the earliest to avoid political damage." This is the opinion of Shri Arun Nehru, who is a part of the ruling class. "The Liberhan Report is a thousand page gossip." This was said by Shri Cho M. Ramaswamy. It has now become a *tamasha* in the country to appoint commissions. Whatever credibility the Commissions of Inquiry had earlier, when we compare the Thakkar-Natarajan Commission and this particular Commission, I don't think, anybody in this country will henceforth accept appointment of any commission of inquiry to go into any matter. This is the greatest service, Mr. Liberhan, has done for this country. He has brought so much discredit, not only to the Commissions of Inquiry but also to the Report, that nobody is going to ask for it any more. In a way, this is the best service he has rendered to the country. Here, the Home Minister, I do not know why he has gone, and there is also no Cabinet Minister here.

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. P.J. KURIEN): A Cabinet Minister is there.

SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN (Tamil Nadu): Kumari Selja is there. She is the Cabinet Minister. We have young people in our party.

SHRI RAVI SHANKAR PRASAD: We want your elevation to the front benches.

SHRI M. VENKAIAH NAIDU: I will be happy to see Jayanthiji in the front seat.

Sir, before the Home Minister makes any submission in the House, he must, first of all, explain how this leakage had taken place. Is there a package behind the leakage? Why was it done? How can a Minister come to the House and then start arguing and attacking the Opposition parties, when he is not able to give an explanation about it? He had one copy. And, other than Liberhan, who prepared his report, there must have been one copy with his assistant. Now from where did the copy go into the hands of the journalist friends and to the electronic media? And, poor parliamentarians, हम सब लोग एक-दूसरे से पूछ रहे हैं कि रिपोर्ट की कॉपी है क्या? नहीं-नहीं साहब, NDTV के पास जाना। किसी और से पूछा तो वह बोला, "Indian Express के पास जाना।" You really brought shame to Indian Parliament on such a sensitive matter. If you also think that it is a wasteful exercise, a futile exercise, that there is nothing important in this Commission, I can understand. The Home Minister, with all the responsibility that he has, must come to the House and explain to the House why and how it happened. Who is responsible for this? Who will take the responsibility for this? There will not be any answer from the Government, and I am sure about it. Sir, there was a selective leakage. The idea, at that time, was, divert the attention from the spectrum, divert the attention from Madhu Koda, divert the attention from price rise and the strike of sugarcane farmers of Uttar Pradesh and, subsequently,

of other parts of the country. You tried to divide the Opposition parties because everybody, in the Opposition, has got his/her point of view. So, that was the purpose. If you were sincere about the Report, if you are so concerned about the so-called national shame, you should have come to the House politely and proudly and told the House, "Yes, the Report has come." Six months are over. Because our country is very small; we have only 100 crore population; and we have the Budget of rupees Ten lakh four thousand crores, the Indian Budget! So, money was not sufficient for translation into Hindi. Hindi people are not available in India. We are contacting America, China to get translators, and then, you take some time. You could have made some submissions to this House. You never bothered about it. Instead of that, you passed it on to some selective friends in the media, and Parliament has become a mockery! We became a laughing stock. These people were asking us questions, and we were saying, "No, no; we have not seen it." They said, "You see our T.V. Channels, then respond". At the end of the story, they said, if anybody wants a copy — after laying it here — 'go to the website'. We went to the website, but there is no site. In the website, there is no sight of any report! Sir, we really could not find... ...*(Interruptions)*... Then, ...*(Interruptions)*... no, no; he is an important person. ...*(Interruptions)*...

THE LEADER OF THE OPPOSITION (SHRI ARUN JAITLEY): She says, "Don't be short-sighted like the Supreme Court". ...*(Interruptions)*...

SHRI RAVI SHANKAR PRASAD: Shrimati Jayanthi Natarajan is asking you to change the glasses. Perhaps, she is getting inspired by the findings of Justice Liberhan about the short-sighted Supreme Court. That has influenced her. That is what I feel. ...*(Interruptions)*...

SHRI M. VENKAIAH NAIDU: Then, this is the Report which is defaming the highest court of the land, the Supreme Court, and you still say, 'great Report, great man'. And you are quoting from his Report! Shri Kapil Sibal, who is a senior lawyer, practised earlier in the Supreme Court, he must also have some respect for the Supreme Court. The moment he found that sentence, he would have thrown the Report outside, and could have refused to speak in the House. What is this non-sense? You defamed the Supreme Court; you defamed the former Prime Minister of the country; you defamed every institution; you defamed all the *sadhus* and saints in the country. You give lectures to the journalists; you want licence to be given. ...*(Interruptions)*... If a CRPF personnel offers prayers, for his information, I would like to inform him that India has got a tradition. In the police also, they also do *ayudha puja*, शस्त्र पूजा. This is the practice in the armed forces. On the Ram Navami day, on the Vijayadashami day, they do it. That is the practice. It is an age-old practice. आदि काल से, वैदिक काल से, पुण्य काल से, प्राचीन काल से पूर्वजों ने जो दिया, वह हमें दिया। यह हमारी परम्परा है। इस परम्परा पर हम गर्व महसूस करते हैं। What is wrong in this?

Sir, now coming to the issue of the so-called conspiracy, which Mr. Liberhan has failed to establish, and Mr. Kapil Sibal is now trying to build up a case. Advocates, of course, take case

of any side. I don't disagree with him on that count. ...*(Interruptions)*... You know the demand for Arunji. The Congress White Paper on Ayodhya says, "No conspiracy". It is not BJP White Paper. It is Congress Government's White Paper. Then, the Home Minister, father of the present Chief Minister of Maharashtra, Mr. S.B. Chavan says, "There was no conspiracy". Shri Satyanarayana Reddy, the former Governor, serving at that time in Uttar Pradesh says, "No conspiracy". The IB told the Supreme Court, "No conspiracy". The CBI ruled out any conspiracy and the charge-sheet filed did not have any charge of conspiracy in it. The Bahri Tribunal, which was set up by the Government to discuss about the banning of the RSS, came to the conclusion saying, "There is no evidence to suggest any conspiracy and quashed the ban on the RSS." A slap on the face of the Congress Government at that time. The Trial Court of the Rai Bareilly has dismissed the conspiracy charges against the leaders of the movement in the year 2001. In the year 2001, the court gives the judgement. Mr. Sibal, the senior advocate, now says that there is a conspiracy. You don't believe court, and you believe only your person, whom you trust. That person is defaming the Supreme Court. Then, Shri Mulayam Singh — my friend, Amar Singhji is sitting here, we have our own ideological differences — the U.P. Government filed an affidavit in the Supreme Court stating that the demolition of the structure at Ayodhya was done under criminal conspiracy by any specific community or political party is wrong and denied. The Allahabad High Court upheld the trial court order. The order was then challenged in the Supreme Court. The Supreme Court did not give any adverse judgement. The Supreme Court refused to intervene in this matter in 2009. So, legally, there is no conspiracy. The Governor, the Supreme Court, the High Court, the lower court, then the CBI, the IB, the White Paper, the then Home Minister, the then Central Government at that time; everybody says there is no conspiracy. Now, after the demise of that former Prime Minister—a former Congress President, and your ruling family does not like that man who is no more—you say that is false, what you say is right and that everyone of us should accept that. This sort of demolition you are indulging in. Sir, the invaders always construct churches to demonstrate their political victory over the country. I humbly want to submit to the House that I am not a regular religious person; I must submit that though I was president of the BJP, then, I am a senior member of the party, I can tell you, I can confide with you, I am not a regular पूजा करने वाला या पाठ पढ़ने वाला नहीं हूँ। मुझे पूजा-पद्धति में विश्वास है, भगवान के ऊपर भरोसा भी है और जो काम हमें दिया गया है, वह काम करना चाहिए और वह हम करते भी रहेंगे। We do not need any certificate from these people. In my own village Kasimoglu, there is a Mastanwali Dargah. As a family, we all go there. My father's name was Mastanaiah Naidu. His brother's name is Pedda-Mastanaiah Naidu, elder Mastanaiah Naidu. We live together. We go to the Dargah. They come to the temples. We live together. This is the tradition of India. Then, how has this tradition has been broken? Because, you are creating ill-will in the minds of the people that something has happened. 'Ayodhya, something has happened.' There are 20 more mosques in Ayodhya. Not even one was touched!! Why? If it were a frenzy move to destroy anything, not even a single mosque was touched in Ayodhya by any of these people, over all these years. Why this particular structure? ..*(Interruptions)*..

Sir, Mr. Arnold Toby, a great historian of the century, while addressing the Azad Memorial lecture, said, "I have been speaking. Some vivid visual memories have been flashing in my mind and one of these is a mental picture of the Principal Square in the Polish city of Warsaw, some time in the late 90s and 20s. "In the course of the first Russian occupation of this central spot in the city, that has been once the capital of independent Roman Catholic Christian country Poland, the Russians had done this to rule the Poles a continuous ocular demonstration that the Russians were neither masters. After the establishment of Poland's independence in 1918, the Poles had pulled this cathedral down. The demolition had been completed just before the date of my visit. I do not blame the Polish Government for having pulled down the Russian church. The purpose for which the Russians had built it had not been religious but political and the purpose should also have been intentionally offensive." Russia दुनिया को दिखलाना चाहता था कि पोलैंड पर हमने कब्जा किया, यह हमारे अधीन है। इसलिए उसने वहाँ एक मोनुमेंट् बनाया। पोलैंड भी क्रिश्चियन कंट्री है और Russia भी mostly क्रिश्चियन कंट्री है तथा पोलैंड और Russia में मित्रता भी है। उसके बाद जब ये लोग वापस गये तो उन लोगों ने उस structure को pull down किया। Warsaw is a historical fact, it is not Venkaiah Naidu's statement. It is a famous historian who was speaking in Azad Memorial Lecture; if somebody wants the document, I can pass it on to him. Sir, the BJP believes that the theocracies are alien to our history. India being secular is not because of Indira Gandhi or Atal Behari Vajpayee or this Government or that Government. It is because of the blood of the people of this country. People who want to think on religious lines have gone to Pakistan. They have chosen Pakistan as their mother-land. But the remaining people thought that this Bharat Mata, this India to be their country and that they should live here. There is no discrimination on the basis of religion in this country; some people are trying to preach and teach lessons and arouse the feelings of the people. What has happened in 1527 is, the invader who came from outside destroyed the Rama temple. He is adored by millions and millions of people across the country. The entire world adores Him. There is Ramayana festival even in Indonesia and everywhere. There is Garuda Airlines in Indonesia. There is the Kubera Bank in Indonesia. There is Ganesha picture on the currency. Some time back, after seeing this, I asked them, 'What is this? What is your religion?' They said, 'Our religion is Islam.' I asked, 'Then, what is all this?' हमारे पूर्वज हैं। They said, they were their forefathers. That is the respect Rama commands everywhere in the world. That is why Mahatma Gandhi said Rama Rajya. That is why, Rajiv Gandhiji, after performing Shila Nyasa, started a campaign and spoke of Rama Rajya at that time. It is simply because you take the name and we hold the beautiful magnificent temple higher. Where? In Ayodhya. You ridicule us and you just say that we are communal minded. Talking about Rama is communal minded? And you have people who are supporting you in your Government, who

ridiculed Rama, who ridiculed Rama Setu, who also raised questions on who is Rama? Such people are there. You filed an affidavit in the Supreme Court. You had to take back. That is the situation. That is why I am telling my friends in the ruling party, on the other side also, 'please don't be offensive.' You have your line. Okay. We have our line, our thinking. Our approach is different and your approach is different. Let us agree to disagree. But, at the same time, just to say, 'these people are like this, they have no respect for democracy. It is a shame." What is shame? What is shame I would like to know. If somebody from outside comes and then constructs something, and he asks, 'who are the people'. It is the people of India. Who demolished it? It is the people of India belonging to all hues, the Kar Sevaks and the other people who gathered there. They all did it because the matter is getting delayed for years together and political parties are using it for political ends and the Congress Party got the locks opened. The Congress Party allowed pooja. The Congress Party took the Doordarshan staff there to show it to the entire country saying that, 'see, we have allowed pooja.' Of course, the net result was, both the communities have given left and right to the Congress party. After that it showed. That is a different matter. This is how you do it and you ask us. Sir, in 1984, when thousands of Sikhs were massacred in Delhi, what was the reaction? Mr. Sibal, Mr. Chidambaram and others leaders, just search your soul. The reaction was, बड़ा पेड़ जब गिरता है तो धरती हिलती है। If a big banyan tree falls, then the earth shakes. So, you say that, 'no, no, it was all planned.' Are you ready to accept it? You never said it. You never said it and you talk about persons. We talk about not one person but about the belief millions of the people across the country and the world. We are communal people! Who? You created the hype in this country after those people left. Sir, you have been friendly with the Muslim League. This man does not even have an iota of anything. You talk about Muslim League in the report and then you have alliance with Mazlis-e-Ittahadul-Muslimeen. You have alliance with people who oppose Vande Mataram. You have alliance which has objection to Saraswathi Vandana. You do all these things and then just attribute in reverse to the Bharatiya Janata Party. Mr. Chidambaram said the other day, "the National Executive in 1991 recorded its appreciation of the attempts made by some Shia Leader to persuade the community that it was contrary to the tenets of Islam to have a mosque built upon a place of worship of another religion and that therefore, the sight on dispute should be handed over to the Hindus and the Mosque should be built at some other suitable place". I am suggesting it now. If you want to brand me as a communal person I give the choice to you. People will decide who is communal and who is secular.

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. P.J. KURIEN): How much time will you take?

SHRI M. VENKAIAH NAIDU: Sir, I have just started.

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. P.J. KURIEN): No, your party's time is already over.

SHRI M. VENKAIAH NAIDU: Sir, you allowed Mr. Kapil Sibal.

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. P.J. KURIEN): No, that was his party's time. I have not given more time. That was his party's time. Your party's time is over. I am not stopping you. I am only asking you to conclude. So be brief.

SHRI M. VENKAIAH NAIDU: The President of India went to do shilanyas at the Somnath Temple there. Was he communal? Was that not destroyed by foreign invaders? As I told these people from the ruling party that your leaders go there, you allow shilanyas, you send the Home Minister, your Chief Minister goes there and then, you propagate in Doordarshan on secularism and when we talk, we become communal. It is not secularism but peculiarism. Then, the Liberhan Commission now says that religion should not be used for the sake of politics. If there is one party which is using religion for the sake of politics, number one is the present ruling party. My charge is, you have alliance with Muslim League. Do you say that Muslim League is a secular party? Great. BJP is communal, Muslim League is secular. You have alliance with Mazlis-e-Ittahadul-Muslimeen. It is a secular party according to you. You have gone with the descendants of the Nizams — Rajakats — you just go with them. Sir, Mr. Chidambaram himself said, 'forget about Liberahan report, the people of India' he says, not me and Mr. Kapil Sibal should read his speech in Lok Sabha. He said, "The people of India voted for our idea. They have rejected your idea in 2004 and 2009." Mr. Chaidambaram Garu, I don't know where is he?

SHRI D. RAJA: It is Chidambaram *avaragale*.

SHRI M. VENKAIAH NAIDU: Yes. Shri Chidambaram *avaragale*. *vanakkam*. This incident had happened in 1992. There were elections in 1996, there were elections in 1998 and there were elections in 1999. What happened? Where were you at that time? Where was your party *Jana Nayaka Peravai* at that time? Were you all in the Government? We got the majority. We ruled the country for six years. What did we do when we got an opportunity to rule at the Centre? We gave the air connectivity, rail connectivity, highway connectivity, rural connectivity, telecom connectivity, television connectivity, port connectivity and we got political connectivity with all parties together in the North, South, East and West. That is what we have done. We have taken every party along with us...*(Interruptions)*...

SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN: All the connectivity has been broken.

SHRI M. VENKAIAH NAIDU: Yes, because you have not taken any steps afterwards. What great thing you have done is, you have removed Shri Atal Bihari Vajpayee photo and now calling

tenders to erect your leader's photo with Rs. 200 crores! There is a Circular. Do you want to see it? It is a great shame. You removed the photos of the former Prime Minister of the country! What is this?

SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN: Speak on Liberhan Report.

SHRI M. VENKAIAH NAIDU: Yes. As your leaders have spoken, even Gandhiji was a Liberhan Report. The BJP's ideology is a Liberhan Report. The RSS founding was a Liberhan Report. This Liberhan, Madam, is a gone case. Don't waste your time. Speak on other issues.

SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN: What is your point?

SHRI M. VENKAIAH NAIDU: My point is, Sir, there was an abnormal delay. Even now the best way to settle the issue is, we have to live together. We have to work together. We have to take the country forward. We cannot look back forever continuously to the pages of history earlier; though we should not forget history. Why, during the VP Singh Government, during Chandrasekharji, during Narasimha Raoji, Sadhus, Sants, VHP and Babri Action Committee were called for discussion? It was to find out an amicable solution and also, time and again, you are giving some space for *pujas* in 2 and-odd-acres which was declared as undisputed area. There was no problem on that. Yesterday, somebody said, 'what about Silanyas.' Somebody from the ruling party has said that there was no dispute on that land. So, I will just come to the plan. Sir, there is a plan in the Liberhan Report. There is a site of the Ramajanma Bhoomi. Many of the friends are forgetting the Ramajanma Bhoomi. They don't even use the word. The Government records, the Gazette, the White Paper, the official statement all mention this. Sir, this is the site map of Ram Janambhumi/Babri Masjid Complex, Ayodhya, Faizabad, U.P. Sir, there is Sita Rasoi Temple. It is in the Report. I hope Sitaji is the same Sitaji who is our Mataji. Then, you have Seshavtar Temple. Do you have Seshavtar Temple in Mosque? And, then, Ramacharitamanas Trust. Then, there is the Hanuman Mandir. Then, there is the Ram Chabutra. Then, you have a number of institutions which are functioning within this area. I am not talking about Ayodhya. In Ayodhya, there are so many other temples. Many people asked me why you talk of this temple alone. Sir, we are particular, because we believe that it is the birth place of the Lord Rama. In this country, Rama is a household name. Rama is Maryada Purushothama. That is why he is my leader. Some people are making comments about my leader. My leader did the greatest service to this nation for the cause of country's unity by brining in the concept of cultural nationalism. He is the man in the Indian politics who torn the pseudo-secularists and vote-bank politicians into pieces. We are proud of our leader, Shri Lal Krishna Advani. We are proud of our leader Shri Atal Bihari Vajpayee. We are proud of our colleagues. There is no doubt about it. We are proud our association with Ramajanma Bhoomi Movement. We want to see that there is a magnificent temple in the birth place of Lord Rama.

But, at the same time, we have no disrespect for Muslims or Christians. We want to have their Mosque at a suitable place. We are not asking for handing over all the temples which were destroyed earlier. Please understand. There is a psyche of Hindus also who are majority in this country. And, fortunately, they have to come to streets and they have to take up agitation. Is it the respect that you have for Hindus? Sir, secularism does not mean irreligiousness. Secularism does not mean anti-Hindu. But, some parties, some people in this country, unfortunately, say, anti-Hindu means, secularism? If you talk of Hindutva, it is wrong. What is wrong in Hindutva? Hindutva is the way of life. That is what the Supreme Court said. The highest court of the land said this. Sir, the Supreme Court said that Hindutva means, it is synonymous with Bharatiyata.

What is wrong with this, I do not understand? Muslims, Christians, Hindus, are all there in the country. We are all one irrespective of caste, creed, sex and religion. India is one, one nation, one people. Even if I go one step forward and I want to exceed, a common civil code like in the State of Goa comes to the country, at the earliest, after an agreement by all the people. This is all authentic. You fight ideologically. You banned us, you dismissed our four Governments, you banned my RSS, which is the most respected...*(Interruptions)*...

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. P.J. KURIEN): Venkaiahji.. *(Interruptions)*..

SHRI M. VENKAIAH NAIDU: Just one second, Sir. Please try to understand my feelings.

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. P. J. KURIEN): No, I have understood, but let me make it clear that the time left for your Party was 19 minutes. You have taken 32 minutes. So, try to conclude.

SHRI M. VENKAIAH NAIDU: Sir, this is a very emotive issue.

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. P. J. KURIEN): There are a large number of speakers. Please try to understand.

SHRI M. VENKAIAH NAIDU: So, that being the case, I would like to be educated, not now even after the Parliament is over. Some people come to me and say, Venkaiahji, we have been going there and offering puja or namaj or prayer for years together. How do we do it? Why were those poor people allowed? Why are you insisting? If one man or a woman comes before us and tells us including the so-called Action Committee members, Geelaniji, I think he is not here, if any one of them tells us हम वहां गए, हम नमाज कर रहे थे, तो अवध के नवाब महोदय ने कहा कि दो सौ साल के पहले यहां नमाज नहीं पढ़ सकते। यह लिब्रहान आयोग की रिपोर्ट में भी है कि 70 साल से वहां जाकर कोई नमाज नहीं पढ़ रहा है। आपने वहां शिलान्यास किया ..(व्यवधान)..

श्री राजनीति प्रसाद (बिहार) : वहां कोई नमाज नहीं पढ़ रहा है, तो आप मस्जिद को गिरा देंगे? ..(व्यवधान)..

श्री एम. वेंकैया नायडु : राजनीति जी, आप राजनीति मत कीजिए।

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. P.J. KURIEN): He is saying what his opinion is. Let him say.

SHRI M. VENKAIAH NAIDU: That is my view. Some people are saying that because of the demolition of Babri Masjid in 1992, things have happened like this. The entire country has become communal. I have the figures. I have the list of places where communal tensions have taken place from 1947 to 1990. Thousands of people lost their lives. Do you want this to continue further? Or, do you want a permanent friendship, understanding, harmony between the two sections of society? Do you want to perpetuate this sort of psychology and continue your vote bank politics or do you want to address the core issue? Settle this issue once and for all. Forget it. Stop this ritual. Every 6th December, some demonstration takes place, somebody comes on to the streets and then some protests take place and some incident happens. Stop this ritual. Be realistic. I can tell you, Sir, that no force on the Earth, and I am saying it with all my responsibility, दुनिया में किसी भी ताकत के लिए वहां जाकर राम लला मंदिर में जो मूर्तियां हैं, उनको वहां से हटाकर दूसरी जगह में ले जाना संभव नहीं है। मैं होम मिनिस्टर से चाहता हूँ, नरसिम्हा राव जी नहीं हैं, नरसिम्हा राव जी ने कहा कि मैं वहां दुबारा कुछ बनाऊंगा, क्या आप बनाएंगे?

Let the Congress Party be frank. Will you now say, yes, we will reconstruct the disputed structure? Can you say this? Are you going to say this? Why do you deceive the people? My friends, some of them are not here, naturally, the ordinary common Muslims will say हमारी मस्जिद को तोड़ा, हमारा यह हो गया। राम को बाबर के साथ equate मत कीजिए। मक्का अलग है, मदीना अलग है, जेरूसलम अलग है और बाकी जो श्रद्धा और आस्था के केन्द्र हैं, वे सब अलग हैं। यह राम जी का जन्म स्थान है। यह हमारा प्रेरणा का स्रोत है, इसलिए इन दोनों को एक साथ जोड़ना उचित नहीं है। हम भी आपको साथ देंगे, हम दोनों मिल कर काम करेंगे। अटल बिहारी वाजपेयी जी ने उस समय करके दिखाया है। हमारा नेता आडवाणी जी ने उस समय कहा कि हमारा intention है, इसको relocate करना। कुछ लोग कह रहे हैं कि क्या relocation संभव है? आन्ध्र के लोग, जैसे जनार्दन रेड्डी जी बैठे हैं और बाकी लोग हैं, आन्ध्र के अलमपुर में कुछ temples को वहां से relocate करके दूसरी जगह पर रखा गया है। इसमें लोगों की बहुत श्रद्धा है, इसको relocate किया जाए। आडवाणी जी ने खुद उस समय ऐसा कहा। मगर इसको कोई सुनने को तैयार नहीं है, एकदम से कहते हैं कि बीजेपी ऐसा है, बीजेपी वैसा है। सर, मेरा कहना यह है, the point is, number one, let us come to an understanding. Put an end to this, which you know pretty well that nobody is going to do anything. Number two, for 50, 60 years, courts also did not do anything. One of the courts said that it is not a matter which is justiciable. It cannot go into the bereft of the people of this country. It is a dispute about a site of 2.3 acres. Give and take approach should be there, because we want to live together, we want to live happily, we want to prosper, we want to compete with the so-called great countries of the West or the other countries and we want to become a strong nation.

So, please allow a proper atmosphere for construction of a Great Rama Temple there. Let us be proud of it and wherever other places of worship are there, we all go there. Sir, I go to Kerala; I go to famous churches; it is part of our history and I go to some other places, as I told you, in my own village. I am going to a Dargah, Ajmer Dargah Sharif वहां हज़ारों की संख्या में हिंदू अभी भी जाते हैं।

If you want सौहार्दता, if you want सामाजिक समरसता, एक ही रास्ता है और कोई रास्ता नहीं है। But if you want to derive political points like this even after 17 years and if you want to bring that back that and then want to settle the scores, then be sincere, Sir. You want to try us, you want to punish us, come on, do it; come on, do it; but don't base it on a waste paper like Liberhan. Have something concrete and then come forward. We know how to fight it out; we have seen many such things; the RSS has also seen many such onslaughts. It is a democratic country. The country has a history of Emergency; 1,60,000 people were put behind bars. What has happened to the perpetrators of Emergency? The part of history I need not explain. I am also one of the products of Emergency; I was in jail for seventeen-and-a-half months. We came back; fought against authoritarianism, and, finally, the people accepted democracy. So, that is the principle.

So, please be sincere, don't try to offend the feelings of the majority community in the country and don't try to mislead the minority community of the country as if something is happening to them. Sir, whether it is minority or majority, they are equal part of this country. Sir, this great country — I am just concluding — had six Presidents; Dr Zakir Hussain Sahib; Fakhruddin Ali Ahmed Sahib; then you have Bharat Ratna, Abdul Kalamji, President of this great country; and then you have Mohammad Hidayatullahji, the former Chief Justice of Supreme Court; you have Air Marshal Latif; you have Mohammad Azharuddin, the former Indian Cricket Captain and now also ... ...*(Interruptions)*...

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. P.J. KURIEN): Please.

श्री स्वप्न साधन बोस (पश्चिमी बंगाल) : सब आपने ही बनाए।

श्री एम. वेंकैया नायडु : भारत ने बनाए, पाकिस्तान ने नहीं बनाए। भारत में सबने मिलकर बनाए, आप सही हैं। ...(व्यवधान)... फिल्म जगत के बारे में मेरी नॉलेज बहुत कम है, लेकिन क्रिकेट में इरफान पठान, मुनाफ पटेल, ज़हीर खान हैं और फिल्म जगत में देखिए, तो शाहरुख खान, अमीर खान, ये खान, कितने खान हैं, याद रखना भी मुश्किल है। सब लोगों का हम आदर करते हैं । Why? It is because they have the talent not because of Muslim or Hindu; they have the talent; they are the icons for many people in this country who like that particular field. So, that is the spirit of India. Don't spoil the spirit of India. Don't try to create divisions further. Don't bring in communal reservations. The communal reservations is against the wish of Jawaharlal Nehru; Late Rajiv Gandhi, even Mahatma Gandhi; Sardar Patel and Dr. Ambedkar. They all opposed communal reservation. You want to bring communal reservation now. You want to have communal budgeting now. ...*(Interruptions)*... What is this! 'Justice to all, appeasement of none'. Thank you, Sir. नमस्कार, जय हिन्द !

SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN: Sir, you have allowed all the. ...*(Interruptions)*...

श्री अमर सिंह (उत्तर प्रदेश) : सर, मैं कुछ ज्यादा नहीं कहना चाहता। अभी हमारे कपिल सिब्बल जी कह रहे थे, बड़ी खुशी की बात है कि पुलिस इनके साथ है। तो वही होम सेक्रेटरी, जो इनके साथ थे, जिनको ये कह रहे थे कि हमारे साथ हैं, ...(व्यवधान)...

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. P.J. KURIEN): No; he did not make a mention of your name. What is the problem? ...*(Interruptions)*...

श्री अमर सिंह : वही होम सेक्रेटरी कांग्रेस के कैबिनेट सेक्रेटरी बन गए। बड़ी खुशी की बात है कि पुलिस इनके साथ है और और बड़ी खुशी की बात है कि वही पुलिस उनके भी साथ है।

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. P. J. KURIEN): Okay; Now, Shri Sardar Tarlochan Singh. ...*(Interruptions)*... One second, please. The 'Others Category' has 12 names; we want to accommodate everybody. So, everybody is allowed 7 minutes and not a single second more. Please finish within seven minutes.

सरदार तरलोचन सिंह (हरियाणा) : उपसभाध्यक्ष महोदय, आपने मुझे बोलने का समय दिया, इसके लिए धन्यवाद। महोदय, दो दिन से लिब्रहान कमीशन पर इस सदन में बहस चल रही है। मैं इस हाउस में इंडिपेंडेंट मैम्बर हूं। पिछले पांच सालों में इस हाउस में जितनी debates हुई हैं, मैं समझता हूं कि श्री अरुण जेटली, लीडर ऑफ अपोज़िशन ने इस जजमेंट के बारे में कल जो भाषण दिया, ऐसा भाषण इस हाउस में हमें सुनने को नहीं मिला। उनका भाषण सुनने के बाद, मैं नहीं समझता कि इस कमीशन की रिपोर्ट को हम दोबारा डिसकस करें। इस कमीशन की रिपोर्ट को outright हमें reject करना चाहिए। सर, different speakers ने अपनी बात कही, मैं सिर्फ यही कहना चाहता हूं कि यह जो वाकया 1992 में हुआ, यह क्यों हुआ। यह इसलिए हुआ कि बहुत समय से यह dispute पेंडिंग था, पॉलिटिकल पार्टीज़ ने इसको हल करने की कोशिश नहीं की और कोर्ट में इस केस को डाल दिया। यह सारी जिम्मेदारी judiciary की है, जिन्होंने इस पर decision लिया ही नहीं। सब पार्टीज़ कह रही थीं कि कोर्ट decision ले, हम लागू करते हैं, लेकिन हमारी कोर्ट्स ऐसी हैं कि 15-15 साल इस decision पर बैठी रही, लेकिन कोर्ट ने कोई decision नहीं लिया। इस कमीशन ने अपनी रिपोर्ट में judiciary के इस delay के बारे में कहीं जिक्र नहीं किया कि यह क्यों हुआ। दूसरा, हम सबको पता है कि श्री राजीव गांधी जी ने इसका शिलान्यास रखवाया था। उस शिलान्यास को रखवाने से पहले यहां बहुत मीटिंग्स हुईं। गवर्नर हाउस, लखनऊ में मीटिंग हुई जिसमें विश्व हिन्दू परिषद-बाबरी मस्जिद, जॉइंट कमेटी की मीटिंग हुई और बड़े-बड़े लीडर्स उस मीटिंग में शामिल थे। उसका जिक्र कहीं इस रिपोर्ट में नहीं है कि इतने बड़े जो प्रयास हुए, वे क्यों फेल हुए। उसका कोई जिक्र नहीं है। कमीशन ने जो अपनी सजेशन दी, जिसका जिक्र कल अरुण जेटली जी ने किया, उसमें बहुत कहा गया कि देश में सद्भावना create की जाए, देश में जो communalism बढ़ रहा है, उसको दूर किया जाए। मैं सदन के सामने यह कहना चाहता हूं कि communalism और देश की सद्भावना को इकट्ठा करने का जो प्रयास गुरु नानक के सिख धर्म में हुआ है, वह आपके सामने है। दुनिया में इससे बड़ी मिसाल नहीं है कि हमारे गोल्डन टेम्पल का foundation stone मियां मीर, मुसलमान पीर ने रखा है। इससे बड़ी मिसाल दुनिया में नहीं है। गुरु ग्रंथ साहब में जितनी बार हम अल्लाह का नाम लेते हैं, शायद आप कहीं और नहीं सुनेंगे। अगर कहीं secularism है तो उसकी मिसाल हम हैं। हम हर जगह यही कहते हैं कि अल्लाह और राम एक है, इंसान एक है, हम भाई-भाई हैं, इसको हमेशा कायम रखा जाए, लेकिन political parties ने क्या किया? क्या था, उसके बारे में हम सुनने को, इकट्ठे बैठने को तैयार नहीं हैं, इसलिए जब ये झगड़े बढ़ते हैं तो हम, बजाय इसके यह देखें कि इसकी जड़ क्या है, दूसरे नारे देकर इसको हल करना चाहते हैं। मैं इसके बारे में डिटेल में - क्योंकि समय बहुत थोड़ा दिया है - नहीं कह सकता, लेकिन मैं एक बात जरूर कहना चाहता हूं। सारा सदन यहां बैठा है। हर बार यह कहा गया कि

बाबरी मस्जिद गिराने से हिन्दुस्तान की रूह को धक्का लगा है। हम भी इस बात को मानते हैं। लेकिन आप लोग भूल गए कि इससे बड़ा जुल्म हमारे साथ 1984 में हुआ, इससे आठ साल पहले हुआ। क्या दरबार साहब से बड़ा ऐतिहासिक स्थान इंडिया के पास है जहां हम अल्लाह और राम का नाम जपते हैं? सर, गोल्डन टेम्पल तो कोई disputed place नहीं थी, वहां कोई झगड़ा नहीं था। यहां तो कहते हैं कि कारसेवक गए, वहां कौन गया? आपकी फौज! टैंक गए! वह सब किसने भेजा? भारत सरकार ने! उसका कोई नाम ही नहीं लेता। भाइयो, हिन्दुस्तान के इतिहास में, साठ साल की history में, या अहमद शाह अब्दाली ने पहले ऐसा किया था या कांग्रेस ने अपने राज में किया है। उसके बारे में कभी कोई कहने को भी तैयार नहीं है कि यह गलत हुआ है। मैं वही कहता हूं कि जब घर में लगे तो आग, बाहर लगे तो बसंत। अगर आप यहां पर यह डिसकस कर रहे हो कि यह गलत हुआ है तो जो गलती आपने की, उसको आप सुनने को, कहने को और देखने को भी तैयार नहीं हैं। मैं तो बड़ा मशकूर हूं कि इस बात को 25 साल हो गए, लेकिन हमें तो हाउस में कहने का भी टाइम नहीं मिलता। आज दो दिन हो गए हैं, आप मस्जिद की बात कर रहे हैं लेकिन 25 साल पहले जो गोल्डन टेम्पल पर हमला हुआ, सैकड़ों लोग मारे गए और उसके बाद जो दिल्ली में हमारे साथ कत्ले-आम हुआ, ऐसा लगा कि हम देशवासी हैं ही नहीं। ये कल two-nations theory की बात कह रहे थे। मैं history की बात आपके सामने बताना चाहता हूं। अंग्रेजों के राज में three-nations theory थी, सिखों के लिए रिज़र्वेशन थी। हमारे लिए असेम्बली में, पार्लियामेंट में सीटें रिज़र्व थीं। हिन्दू, मुस्लिम, सिख - तीनों कौमें मानी गयी थीं लेकिन हम हैं जिन्होंने, जब हिन्दुस्तान आज़ाद हुआ, तब हमने कहा कि we will go with India. पाकिस्तान ने हमें क्या ऑफर किया लेकिन हम सब कुछ ठुकराकर, सारा घर-बार छोड़कर हिन्दुस्तान में आए। लेकिन जो हमारे साथ किया गया, वह आपके सामने है।

ये मैंने जो मिसालें दी हैं, वे आपके सामने हैं। एक बात और मैं आपसे कहता हूं कि हम सब जब हिस्ट्री पढ़ते हैं तो हिस्ट्री की सच्चाई को भी समझा जाए कि बाबर कौन था? बाबर के बारे में अगर कोई किताब पढ़नी है तो वह गुरुनानक पढ़ो। Guru Nanak was contemporary to Babar. Guru Nanak was born in 1469. और गुरुनानक की वाणी गुरू ग्रन्थ में दर्ज है। authenticated, signed by our Guru. उसमें दो शबद हैं बाबर के बारे में। पहला है :

पाप की जंज ले काबुलो धाया, जोरी मंगे दान वे लालो।।

Marriage party of sin invaded from Kabul गुरुनानक ने यह लिखा है - marriage party of sin, काबुल से लेकर बाबर आया, और जितना उसका जुल्म है, मेरे पास तीन शबद भरे पड़े हैं कि कैसे औरतों की बेइज्जती हुई, कितने हजारों लोग मारे गए, यह सब बाबर का जिक्र गुरुग्रन्थ साहब में बहुत कम्पलीट दिया हुआ है। और यह भी लिखा है........(व्यवधान)

श्री एस0एस0 अहलुवालिया :

खुरासान खसमाना किया हिन्दुस्तान डराया।।

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. P.J. KURIEN): Please conclude. ..*(Interruptions)*..

सरदार तरलोचन सिंह : जब इतनी मार पड़ी तो गुरुनानक देव जी ने गॉड को कहा :

"ऐसी मार पयी कुरलाणे तैं कि दर्द नी आया।।"

हे रब, इतने लोग मर रहे हैं, तुझे क्या इसका दर्द नहीं है कि हिन्दुस्तान में क्या हो रहा है। और इसके बाद.....(व्यवधान)

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. P.J. KURIEN): Please conclude.

सरदार तिरलोचन सिंह : उसमें एक और शबद है, उसमें लिखा है -

काया कप्पड़ टुक टुक होसी

हिन्दुस्तान समाल्सी बोला।।

यह ऐसी बाणी हैं मैं तो समझता हूं कि बाबर के नाम पर हिन्दुस्तान में अगर कोई चीज है तो हमारे लिए शर्म की बात है। बाबर और औरंगज़ेब दो जुल्मकार थे। अकबर की आप तारीफ करते हैं, अकबर को मान्यता देते हैं। अकबर खुद अमृतसर गया जहां गोल्डन टेम्पल की जगह है। अकबर ने इसको दान किया है। इस प्रकार हमने अकबर की जगह पर भी गोल्डन टेम्पल बनाया। लेकिन औरंगजेब और बाबर ऐसे दो जालिम हिन्दुस्तान की हिस्ट्री में हैं, जिनका हम जितना जिक्र करें, थोड़ा है। उनके नाम पर हिन्दुस्तान में अगर कोई जगह है तो वह हमारे लिए नफरत की बात है।

SHRI VIRENDRA BHATIA: Sir, our party time. ..*(Interruptions)*..

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. P.J. KURIEN): We will try to accommodate everybody. ..*(Interruptions)*.. Shrimati Jayanthi Natarajan.

SHRI VIRENDRA BHATIA: Sir, what about our party time? ..*(Interruptions)*..

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. P. J. KURIEN): The problem is that your party is left with zero minute, and their party has still some time. What can I do? I have to go by that. After the party's time is exhausted, we will try to accommodate. They have still some time left, but your party has zero minute. What can I do? Hon. Minister took your party's time. What can I do? I allowed your party more time, but the Minister took your party's time.

SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN: Sir, I understand the feelings being expressed by my hon. colleagues. We have heard at great length many eminent speakers who spoke on this subject. I think all of us also read the contents of the Liberhan Report. The newspapers, the media and everything has been filled with the stories about the Report. However, Sir, I rise to speak because I don't want to tread the same round that has already been tread by the speakers before me. ..*(Interruptions)*...

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. P.J. KURIEN): After your speech, you have to come to the Chair. Therefore, you finish in ten minutes, maximum twelve minutes.

SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN: I can assure you that I will try to be as brief as possible. The only reason I stand here as a Member of the House and as a citizen of India is because of two important issues that shocked my conscience and the conscience of so many people and so many of my fellow countrymen and women after the Liberhan Report was tabled in this House. Sir, the Leader of the Opposition made an extremely long speech to which all of us listened with rapt attention. He held us enthralled. There was joke after joke. And, while admitting the forensic capacity of the Leader of the Opposition and his total and absolute right to tear this

Report apart, I felt very hurt that such an important issue was being treated in the manner of a joke by the Leader of the Opposition, and in consequence, by all the Members of the House. I did not and do not see anything remotely funny about the Liberhan Report, about the issue which it addressed. Yes, we may have differences of opinion. People have spoken about the leakage. Venkaiah Naiduji gave us a very long lecture about his concept of Hinduism. As a Hindu, I am proud to reject his concept of Hinduism. Venkaiahji gave us a long lecture about it. The Leader of the Opposition cracked many jokes about it. But, did any of them address the heart of the matter, the crux of the matter, and that is about two things? One, there was a breach of law. There was a breach of rule of law that binds this country and this Constitution together. And number two, this Report is the documentation of what is really a symbol, an emblematic of monstrous political immorality. Sir, let us not forget, while we laugh at the Report and while we laugh at all extensions that have been admittedly wrong, and before going any further, I would like to suggest to the Government that it brings a law to amend the Commissions of Inquiry Act limiting the number of extensions that any commission of inquiry can get so that whichever report is being tabled, will be tabled within the relevant time and not after 17 years. So, I too agree that Justice Liberhan could have given the Report at a much earlier time, and there should be a time limit on the number of extensions which can be given.

Sir, unfortunately, hiding behind all these ridicule and all this humour and all this forensic analysis, this Report is the only documentation, only proper full documentation and inquiry into who pushed the Indian Republic to the brink in 1992. It was the brink of communal discord and disharmony. This contains invaluable and incriminating evidence which both, State and society, have to address if such incidents are never to happen again. Sir, if we go into the Report, the crucial question, the heart of the Report is this, "Institutions which are sworn to uphold the Constitution of India, institutions which are sworn to uphold the rule of law in this country, were compromised from inside by treacherous individuals who found their way inside the State into Constitutional offices and working inside the State, they conspired with those working from outside, joined together and attempted to completely destroy the edifice of our State, the fabric of our society and the unity and integration of our people." This, to me, Sir, is absolutely monstrous and violative of the rule of law and this Report is the only documentation we have of one incident which will be forever to India's shame, symptomatic of a time when solemn institutions under the Constitution were misused by people to furthering their political agenda of their own parties working along with people outside to destroy the very Constitution that they had sworn to uphold. Sir, after all, we must remember that unless we set right the challenge from within, the challenge that besets us, the cancer of divisiveness and communal disharmony that besets us, this country can never join as one to beat the challenge from outside. Sir, please remember many-many instances were raised, but to me, the most poignant instances that were raised of how the entire State was suborned — and Mr. Sibal made a mention of this — to the private agenda of a few unscrupulous people and how that entire pattern was repeated again.

We must never forget this. We must never forget that those people who said, during the demolition of that disputed structure, "बड़ी खुशी की बात है, पुलिस हमारे साथ है।" In 2002, in Gujarat, the same slogan was raised, "यह अंदर की बात है, पुलिस हमारे साथ है।"

So, the important issue that I would like to raise before you is that while we talk at great length about those political parties and those individuals who challenged this system, we must also remember that five IAS officers, five IPS officers have also been named. And, then, we should look at those individuals from within the system who helped the political masters to achieve this end. So, when we talk about rule of law, we are proud of the fact that India has stood, all these centuries, all these years, as a unique civilization. We stand for our democracy. We stand for the principles of our democracy. Our proudest achievement is the fact that we uphold the rule of law, time and again. And, if that rule of law is challenged from within, if the entire State and the rule of law is suborned to a private agenda in this way, then, that is the single greatest blot upon our democracy, something, which we can never erase. This report, Sir, is the final documentation of what happened on that day, that is, 6th December, 1992, and, that is something this House must take with the greatest seriousness, and, not something that we should joke about or laugh about. Merely pointing out forty bloomers, which the Leader of Opposition pointed out, does not take away the fact that the rule of law was thoroughly thwarted, thoroughly destroyed and the conscience and soul of India died for a few moments on that day. It was not only a betrayal. Mr. Venkaiah Naidu was talking about how every single person in the world said that it is not a conspiracy.

My question is, and, this is the question which my colleagues have also raised, where did the arms descend from, how did the mobilisation take place, how did people know how to get there, where did those pickaxes and weapons of destructions arrive from. So, to say that it was not a conspiracy is something that would be not, in the least, fooling the most credulous of persons, both within and outside the House. We do not need even the Liberhan Report. We all know very well what the BJP and the RSS did on that day. Sir, I only have two more points to make and, after that, I will conclude. Please don't look at me like that, Sir.

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. P.J. KURIEN): After that, you have to come to this Chair.

SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN: You were not so harsh to the others. *(Interruptions)* I want to point out that even for the sake of arguments, whatever are the arguments of BJP, but, while speaking, even today in the House — except the Leader of the Opposition, who wisely stayed away from it — the BJP, or, the Members sitting on the other side of the House, are still justifying that act. They have mixed feelings about the entire situation, and, therefore, it is that, at that point of time, their leader led, what was known as a 'chariot of fire', a *Rath Yatra*, a 'chariot of hate' which in its wake had more than 306 communal incidents and many people

3.00 P.M.

killed, who created this entire conflagration leading right up to the day when Vajpayee *ji also* spoke on that spot. Sir, the fact of the matter is that Mr. Vajpayee is being used by the BJP in the Lok Sabha and at other places as an excuse to get away from the debate, to divert attention from the real issue as to what happened on that day, what happened not just to the *Babri Masjid,* what happened to the rule of law on that day, what happened to the solemn oath of the Chief Minister of Uttar Pradesh to protect the Constitution, what happened to the oath that he gave to the National Integration Council, what happened to the affidavit which he filed before the Supreme Court of India. I would like to remind the House of incident when Mahatma Gandhi was leading a Non-cooperation Movement in Chauri Chaura. When the police station was burnt down, how did the Mahatma respond? He called off the Non-cooperation Movement and went on a fast. He did not have to do it. His call for the Non-cooperation Movement was non-violent. He had not targeted any building, public or private, and, had no desire to do physical harm to anybody or any individual, and, yet, even a small aberration, one for which Gandhi*ji* or the leadership of the Congress were in nowhere responsible, was enough for him to accept the moral responsibility and call off an entire political movement, Sir. Mr. Vice-Chairman, that is why, this country worships and can never forget the Mahatma.

Contrast this with the BJP whose movement on Ayodhya demonised an entire community, an entire community which is very much a part of our country, who are our brothers here; contrast this with the BJP, which targeted the monument and called for its destruction. What was the expression that Mr. Advani*ji* used for the Babri Masjid at that time? *(Time-bell)* I will only take one minute. An ocular provocation, a scar on the psyche, and, yet, when the monument was demolished, the same person changed his tune. No, no, I am not responsible. No, no, there was no conspiracy. 'There was no plan to damage the mosque. This is the saddest day of my life.' And what did he do a few months later? Jinnah is the shining example of secularism. This is the man you people are now trying to call a hero. And this is the man you people are now trying to justify as somebody who championed the cause of democracy. All I can say is, Sir, that the country and I can marvel at this two-facedness.

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. P.J. KURIEN): Okay.

SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN: Sir, one more minute. Sir, instead of having the courage, Mr. Venkaiah Naidu was pleading with us to declare what our point of view is. Our point of view is very clear. We are not pseudo-moderates. We believe in secularism and our secularism is very clear: Equal respect for all religions. We are not what Justice Liberhan called 'pseudo-moderates.' But every time we asked the BJP what happened at the Babri Masjid; why did you demolish it; why did you challenge the rule of law; why are you guilty of this monstrous political immorality; they seek to turn the debate on its head and ask us: Do we believe in Ram? They accused us of being irreligious.

All I can say is, Sir, that for us, religion is personal. I am a Hindu. I don't have to justify my Hinduism to anybody over here. I am ashamed that the BJP and the RSS and their leaders claim

to speak for those Hindus who believe in non-violence, who believe in Mahatma Gandhi, who believe in the Constitution of India, and who believe that this country and this fabric should stay united. This is the Hinduism that we believe in, and this is the nationalism that we believe in. Not the nationalism of the BJP.

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. P.J. KURIEN): Okay.

SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN: Sir, you gave Venkaiahji so much time. Let me say only one more sentence.

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. P.J. KURIEN): Your party has five more speakers. What can I do? *(Interruptions)* Your party has fielded more speakers. Where is the time? Will I get time from heaven?

SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN: Sir, I promise to finish it in one or two minutes. Sir, I just want to read a small quotation. This is not from any Congress person. This is from the man who was then the Law Minister in the Government led by the BJP. He wrote this in *The Indian Express* on October 16, 1990.

Mr. Ram Jethmalani says, "The Indian Penal Code makes it a serious criminal offence to pull down any place of worship. It is no defence in law that the place of worship was constructed five hundred years ago on the site of another demolished place of worship belonging to the community of the accused. The throngs that threaten to converge on Ayodhya and pull down the mosque will in the eye of law be an unlawful assembly determined to commit offences of mischief, criminal trespass, and wounding of religious feelings.

"The time bomb is ticking away. The nation will not emerge stronger but weakened and debilitated beyond measure. When the time bomb explodes communal harmony and national integration will be the prime casualties. Mr. L. K. Advani has sworn to uphold the law and the Constitution. While he will lead the assembly of law-breakers what does he expect the U.P. Government to do? The police force is statutorily committed to neutralise the marching hordes even though composed of Swamies, Acharyas and other respectable political leaders. There is no loophole or ambiguity in the law.

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. P.J. KURIEN): Okay. No.

SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN: Sir, this is the man who was the Law Minister. Sir, one more sentence and then I will finish. I have to say one more sentence. Just give me one more minute. I will sit down the moment you will ask me to sit down after that.

Sir, the issue is not who is a Hindu or whether a temple existed before the mosque or all the history lessons that we got from the other side. These are incidental issues which have nothing to do with the present debate. The issue here is deliberately and provocatively breaking the law and that is why the BJP will be forever in the dock on December 6.

Shri Amar Singhji is sitting here. I have to say one word about him. Let me say one word about him. When he spoke I listened to him with great interest. But I would just like him to explain to the House not now, not by interrupting me, but after it is all over. Why then did he

hold hands with Mr. Kalyan Singh who demolished it and who proudly said, 'I have no shame and I have no remorse'? He said, 'it is a balloon.' Why did his party go with Mr. Kalyan Singh? Why did they lose the UP election? That is the big explanation that he owes to the people of this country.

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. P.J. KURIEN): That is all.

SHRI AMAR SINGH: Sir,..*(Interruptions)*

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. P.J. KURIEN): She said, 'later, not now.' No, please. *(Interruptions)*

SHRI AMAR SINGH: Sir, I will not take more than one minute.

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. P.J. KURIEN): I will give you time.

SHRI AMAR SINGH: Sir, please.

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. P.J. KURIEN): I will give you. *(Interruptions)* Jayanthiji, you have to do the same job here.

SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN: Sir, I have only two sentences.

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. P.J. KURIEN): Where is the time?

SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN: Sir, commitment to secularism of many people is something that is totally hypocritical and politically expedient. These are power hungry people, desperate to do anything to come to office. They were complex about my Party, the Congress, because my Party does not compromise on basics and core values. We would rather sit in the Opposition than tie up with the forces of bigotry.

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. P.J. KURIEN): That's all.

SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN: Sir, the BJP will never understand India, our India, which is plural, united and secular.

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. P.J. KURIEN): No, no.

SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN: Sir, you took all my time. So, I think, you should stay in the Chair now.

श्री अमर सिंह : सर, इन्होंने मेरा नाम लिया है, मैं एक मिनट में स्पष्ट कर दूँ। लगता है कि मैं हिन्दी में बोलता हूँ, तो जयन्ती जी की समझ में नहीं आता है। मैंने कल ही कह दिया था कि मुझसे गलती हुई ...(व्यवधान)...

उपसभाध्यक्ष (प्रो. पी.जे. कुरियन) : हो गया ... **(व्यवधान)** ...

श्री अमर सिंह : मेरी बात सुनिए, और यह भी कहा था कि मैंने कल्याण सिंह जी को जो साथ किया था, उसमें, मैडम, आपकी पार्टी का भी बड़ा हाथ था, क्योंकि जब मेरी पहली सरकार बनी थी, तो उस पहली सरकार में बेनी प्रसाद वर्मा के लड़के राकेश वर्मा भी थे, उसमें आज़म खान भी थे और कल्याण सिंह के घर पर तब कांग्रेस के अध्यक्ष जगदम्बिका पाल, कांग्रेस लेजिस्लेचर पार्टी के लीडर भी थे ... **(व्यवधान)** ...कांग्रेस की चिट्ठी पड़ी हुई है, समर्थन और हिमायत की।

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. P.J. KURIEN): Shri Mysura Reddy. *(Interruptions)* Shri Mohammed Adeeb. So, Mr. Mohammed Adeeb, you have seven minutes strictly.

श्री मोहम्मद अदीब (उत्तर प्रदेश) : सर, हमारे ऊपर ही गुफ्तगू हो रही है, हम ही 17 साल से sufferer हैं और आप हमें केवल सात मिनट दे रहे हैं।

उपसभाध्यक्ष (प्रो. पी.जे. कुरियन) : सबके लिए यह time limit है, मैं क्या करूँ?

श्री मोहम्मद अदीब : हमारी क़ौम 17 साल से रो रही है और आप कह रहे हैं कि सात मिनट ले लो।

[उपसभाध्यक्ष (श्रीमती जयन्ती नटराजन) पीठासीन हुईं]

मैडम वाइस-चेयरमैन, आज से 17 साल पहले इस पार्लियामेंट के बाहर कुछ दीवाने रो रहे थे और इस मुल्क पर आँसू बहा रहे थे, उनमें से मैं भी एक था। आज 17 साल के बाद मैं इस सदन में हूँ और दो दिन से यह बहस सुन रहा हूँ। ऐसा लगता है कि हम जहाँ 17 साल पहले थे, आज भी वहीं खड़े हैं। आज भी बहस इस पर हो रही है कि कमीशन ने क्या लिखा है और जिन्होंने यह जुर्म किया, वे यह कहते हैं कि कमीशन की रिपोर्ट पढ़िए, इसमें गलतियाँ हैं। वे यह नहीं देखते कि इस मुल्क के परखच्चे उड़ा दिए गए, इस मुल्क का पूरा ताना-बाना भ्रष्ट कर दिया गया, कंस्टीट्यूशन का मज़ाक उड़ाया गया, सुप्रीम कोर्ट की हुक्म-उदूली की गई और उसके बाद इस मुल्क में अगर 1947 में ज़मीन बँटी, तो 1992 में दिलों का बँटवारा किया गया और हम वे लोग हैं, जो निशाने पर आ गए। आज भी यह कहा जा रहा है कि आप सब कुछ बनेंगे। मेरी आपसे यह दरख्वास्त है, इस कमीशन के बारे में, कि इन कमीशनों ने हमारे दिल को छलनी कर दिया है। एक कमीशन, कृष्ण कमीशन, भी आया था। श्रीकृष्ण कमीशन इस अयोध्या के फसाद के बाद का तमाशा था और जिस तरीके से मुम्बई में फसादात हुए थे, उसकी रिपोर्ट आने के बाद जब हुकूमत को अच्छा नहीं लगा, उन लोगों को, जिनकी सरकार थी, बीजेपी और शिव सेना की, तो उस कमीशन की रिपोर्ट को रद्दी की टोकरी में डाल दिया गया। जब इस कमीशन की रिपोर्ट आई, तो कहा गया कि इसको रद्दी की टोकरी में डाल दीजिए। एक और कमीशन बना हुआ है और उसका नाम नानावती कमीशन है। 7 साल हो चुके हैं, 7 साल और लगेंगे। जब उस कमीशन की रिपोर्ट आएगी, तो यह रिपोर्ट की जाएगी कि ये लोग खुद से मर गए, ये मारे नहीं गए। कब तक मजलूमियत में पिसते रहेंगे हम लोग। इस बाबरी मस्जिद के सवाल पर मैं कहना चाहता हूँ कि यह मुद्दा ज़मीन का है कि यह ज़मीन किसकी है। इसका मुकदमा सन् 1949 से चल रहा है। अगर हुकूमत-ए-हिन्द यह चाहती, तो इसका फैसला करवा देती। लेकिन ऐसा नहीं हुआ। इस कमीशन की रिपोर्ट में भी बहुत सी चीज़ें छिपाई गई हैं। मैं चन्द चीज़ों की बात करना चाहता हूँ। गुप्ता जी, जो कमीशन के वकील थे, उन्होंने अपने एक मजमून में यह कहा है कि 25 तारीख से 28 तारीख तक आईबी ने खबर दी थी कि अयोध्या में suicide squad के 300 कारसेवक पहुँच चुके हैं, मध्य प्रदेश से 400 कारसेवक अयोध्या की बस्ती में छिप गए हैं और 6 तारीख को वे एक्शन लेंगे। लेकिन कमिशन ने अपनी रिपोर्ट में यह नहीं कहा और उनके जो सहयोगी हैं, उन्होंने अपने मज़्मून में इस बात को लिखा है और हमारे नायडू जी ने कहा कि हम बराबरी की बात करना चाहते हैं। वह कहते हैं कि सबका हक़ बराबर है।

चन्द दिन पहले राहुल गांधी ने अलीगढ़ यूनिवर्सिटी के बच्चों से यह कहा कि तुम भी हिन्दुस्तान के प्राइम मिनिस्टर बन सकते हो, अगर लायक हो तब। लेकिन नायडू जी ने उस पर भी आज परदा डाल दिया और उन्होंने कहा कि प्राइम मिनिस्टर बन सकते हो, अगर राम भक्त हो तब। सैकुलर मुल्क में यह कहा जा रहा है कि तुम प्राइम मिनिस्टर जरूर बन सकते हो, अगर राम भक्त हो तब। अगर आप राम जी का ज़िक्र करें तो हिन्दुस्तान में जब बाबर आए, उसके 13 साल के बाद तुलसीदास जी ने रामायण लिखी और बड़ी तफ़सील से लिखी। एक-एक बात उन्होंने लिखी है और कुछ बातें ऐसी भी लिखी हैं, जो मेरी समझ में नहीं आती हैं। उन्होंने पाक सीता को आग पर चढ़ाने का मंज़र भी लिख दिया, उन्होंने यह भी लिख दिया कि राम ने सीता को किसी के कहने पर छोड़ा था, लेकिन तुलसी साहब का यह ज़ुल्म देखिए कि उन्होंने यह नहीं बताया कि राम जी यहां पैदा हुए थे। उन्होंने अपने उस मज़्मून में यह नहीं लिखा है। रामचरितमानस में तुलसीदास जी ने यह नहीं लिखा है कि बाबर ने उस पर कब्ज़ा कर लिया है।

जब यह क़िस्सा शुरू हुआ था, तब मैं पंडित बिशम्बर नाथ पांडे जी के साथ रहता था और उनको गुरु जी कहता था। उनके साथ मैंने बहुत-सी किताबें पढ़ने की कोशिश की थी। पांडे जी ने एक सॉल्यूशन यह निकाला

कि अगर कोई 400 साल पुराना हिन्दु मन्दिर है, तो उसके पुजारी को बाबरी मस्जिद का ताला दे दिया जाए। मुझे बड़ा ताज्जुब हुआ, जब पंडित बिशम्बर नाथ पांडे जी ने यह कहा कि 400 साल पुराना श्री राम जी का मन्दिर इस जमीन पर कोई भी है। अगर इनकी बात मान ली जाए तब तो मैं यह समझता हूं कि बाबर ने तो एहसान किया है कि ख़ास वह जगह, जहां पर राम जी का जन्म हुआ, उसको अपने गुम्बद में महफ़ूज़ कर दिया। ऐसे में तो मैं समझता हूं इनको यह करना चाहिए कि बाबर का ही एक मन्दिर बनवाएं। जब राम के मन्दिर नहीं थे, उस समय कम से कम उनकी जन्मभूमि को तो उसने बरक़रार रखा। मैं उन चीज़ों में नहीं पड़ना चाहता, लेकिन आपसे चंद बातों का जवाब जानना चाहता हूं।

कल जेटली जी ने यह अल्फ़ाज़ कहे थे कि उमा भारती को भेजा गया था और आडवाणी जी ने उनको भेजा था कि जाओ! उनको रुकवा दो। उमा भारती जी टेलिविज़न पर यह कहती हैं कि हां, मैं लोगों को गुम्बद से उतारने गई थी और इसलिए गई थी कि मैंने मस्जिद में बम रखा हुआ था और मुझे यह ख़ौफ़ था कि जो लोग गुम्बद पर हैं, कहीं वे मर न जाएं। इसलिए भेजा था उन्होंने, लेकिन फिर भी वे कहते हैं कि यह बात ख़ुद-ब-ख़ुद हो गई, हमने नहीं की। इनका यह कहना है कि ..**(समय की घंटी)**

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Please conclude.

श्री मोहम्मद अदीब: मैं आपका केवल एक मिनट और लूंगा। कमिशन ने जो बहुत सी बातें की हैं, उन्हीं में कमिशन ने अपनी रिपोर्ट में यह भी कहा है कि मुस्लिम तंज़ीमों ने कोई काम नहीं किया। मैडम, आप मुझे बताइए कि एक मुअज्जम सोसाइटी, जो अक़ल्लीयत में हो, वह क्या करेगी? वह सुप्रीमकोर्ट गई, वह पार्लियामैंट गई, National Integration Council में जाकर उसने कहा कि हमारी इस मस्जिद को बचा लीजिए। मसला सिर्फ एक मस्जिद का ही नहीं था, पूरे हिन्दुस्तान में दौरे किए गए और यह कहा गया कि मन्दिर वहीं बनाएंगे, तुम जो कर सकते हो कर लो। माइनॉरिटी यही तो कर सकती थी कि आपके पास आती, माइनॉरिटी के लीडर यही तो कर सकते थे कि सुप्रीमकोर्ट जाते, माइनॉरिटी यही तो कर सकती थी कि इस मुल्क के प्राइम मिनिस्टर और चीफ मिनिस्टर से कहती ...(व्यवधान)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): You have to conclude now.

श्री मोहम्मद अदीब: लेकिन ऐसा नहीं हुआ। उसके ऊपर भी यह इल्जाम है कि साहब, आप मुसलमानों ने कुछ किया नहीं है। हां, जब बाबरी मस्जिद गिरी, तो हक़ीकत यह है कि मेरी क़ौम को कंधा दिया, मुलायम सिंह यादव ने। यह क़ौम उसके कंधे पर सिर रख कर रोई। और मुझे अफसोस है कि आज मेरे साथी ...(समय **की घंटी)**

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Please conclude now.

श्री मोहम्मद अदीब: अमर सिंह जी आज यहां बैठे हैं। मेरे मुअज़्ज़िज़ हैं, लेकिन मुझे बड़ी तक़लीफ के साथ कहना पड़ता है कि जब इन्होंने कल्याण सिंह का साथ दिया, तो हमारे कलेजे फट गए और उस वक्त भी हमने उनसे कहा कि हम मुसलमानों को कल्याण सिंह की वजह से ...(व्यवधान)।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): All right. Please conclude now.

श्री मोहम्मद अदीब: जब हम कल्याण सिंह को देखते हैं, तो बाबरी मस्जिद के गुम्बद पर हमें कार सेवक दिखाई देते हैं। अपनी जिन्दगी में हम यह भूल नहीं सकते हैं और यह हक़ीकत है। अगर ...(व्यवधान)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Are you listening to me? Please conclude now.

श्री मोहम्मद अदीब: बस दो मिनट और दीजिए। अगर आपको इस मुल्क में आगे कुछ करना है, तो मेरी क़ौम को sense of belonging और confidence दिलाइए। उसका सिर्फ एक ही तरीका है। सन् 1997 में ये सब charge sheeted थे, इन सबको सजा दिलाएं और इन लोगों का सोशल और पॉलिटिकल बाईकॉट करें और फिर भाईचारे की बात करें। इन अल्फ़ाज़ के साथ बहुत-बहुत शुक्रिया।

جناب محمد ادیب (اتر پردیش) : سر، ہمارے اوپر ہی گفتگو ہو رہی ہے، ہم ہی 17 سال سے sufferer ہیں اور آپ ہمیں کیول سات منٹ دے رہے ہیں۔

شری اپ سبھا پتی: سب کے لئے یہ ٹائم لمٹ ہے، میں کیا کروں؟

جناب محمد ادیب: ہماری ہماری قوم 17 سال سے ہو رہی ہے اور آپ کہہ رہے ہیں کہ سات منٹ لے لو۔

(شری اپ سبھا ادھیکش (شریمتی جینتی نٹراجن) پیٹھاسین ہوئے)

میڈم وائس چیئرمین، آج سے 17 سال پہلے اس پارلیمنٹ کے باہر کچھ دیوانے ہو رہے تھے اور اس ملک پر آنسو بہا رہے تھے، ان میں سے میں بھی ایک تھا۔ آج 17 سال کے بعد میں اس سدن میں ہوں اور دو دن سے یہ بحث سن رہا ہوں۔ ایسا لگتا ہے کہ ہم جہاں 17 سال پہلے تھا، آج بھی بحث ہو رہی ہے کہ کمیشن نے کیا لکھا ہے اور جنہوں نے یہ جرم کیا ہے، وہ یہ کہتے ہیں کہ کمیشن کی رپورٹ پڑھیے، اس میں غلطیاں ہیں۔ وہ یہ نہیں دیکھتے کہ اس ملک کے پرخچے اڑا دئے گئے، اس ملک کا پورا تانا بانا بھرشٹ کر دیا گیا، کانسٹی ٹیوشن کا مذاق اڑایا گیا، سپریم کورٹ کی حکم عدولی کی گئی اور اس کے بعد اس ملک میں اگر 1947 میں زمین بنٹی، وہیں 1992 میں دلوں کا بنٹوارہ کیا گیا اور ہم وہ لوگ ہیں، جو نشانے پر آ گئے۔ آج بھی یہ کہا جا رہا ہے کہ آپ سب کچھ بنیں گے۔ میری آپ سے یہ درخواست ہے، اس کمیشن کے بارے میں، کہ ان کمیشنوں نے ہمارے دل کو چھلنی کر دیا ہے۔ ایک کمیشن، کرشنا کمیشن، بھی آیا تھا۔ شری کرشنا کمیشن اس ایودھیا کے فساد کے بعد کا تماشہ تھا اور جس طریقے سے ممبئی میں فسادات ہوئے تھے، اس کی رپورٹ آنے کے بعد جب حکومت کو اچھا نہیں لگا، ان لوگوں کو، جن کی سرکار تھا، بی۔جے۔پی۔ اور شیو-سینا کی، تو اس کمیشن کی رپورٹ کو ردی کی ٹوکری میں ڈال دیا گیا۔ جب اس کمیشن کی رپورٹ آئی، تو کہا گیا کہ اس کو ردی کی ٹوکری میں ڈال دیجئے۔ ایک اور کمیشن بنا ہوا ہے اور اس کا نام ناناوتی کمیشن ہے۔ 7 سال ہو چکے ہیں، 7 سال اور لگیں گے۔ جب اس کمیشن کی رپورٹ آئے گی، تو یہ رپورٹ کی جائے کہ وہ لوگ خود سے مر گئے، یہ مارے نہیں گئے۔ کب تک مظلومیت میں پستے رہیں ہم لوگ۔ اس بابری مسجد کے سوال پر میں کہنا چاہتا ہوں کہ

† [ ] Transliteration in Urdu Script.

یہ مدعا زمین کا ہے کہ یہ زمین کس کی ہے۔ اس کا مقدمہ سن 1949 سے چل رہا ہے۔ اگر حکومت ہند یہ چاہتی تو اس کا فیصلہ کروا دیتی۔ لیکن ایسا نہیں ہوا۔ اس کمیشن کی رپورٹ میں بھی بہت سی چیزیں چھپائی گئ ہیں۔ میں چند چیزوں کی بات کرنا چاہتا ہوں۔ گپتا جی، جو کمیشن کے وکیل تھے، انہوں نے اپنے ایک مضمون میں یہ کہا ہے کہ 25 تاریخ سے 28 تاریخ تک آئی۔بی۔ نے خبر دی تھی کہ ایودھیا میں suicide squad کے 300 کارسیوک پہنچ چکے ہیں، مدھیہ پردیش سے 400 کارسیوک ایودھیا کی بستی میں چھپ گئے ہیں اور 6 تاریخ کو وہ ایکشن لیں گے۔ لیکن کمیشن نے اپنی رپورٹ میں یہ نہیں کہا اور ان کے جو سہیوگی ہیں، انہوں نے اپنے مضمون میں اس بات کو لکھا ہے اور ہمارے نائیڈو جی نے کہا کہ ہم برابری کی بات کرنا چاہتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ سب کا حق برابر ہے۔

چند دن پہلے راہل گاندھی جی نے علی گڑھ یونیورسٹی کے بچوں سے یہ کہا کہ تم بھی ہندوستان کے پرائم منسٹر بن سکتے ہو، اگر لائق ہو تب۔ لیکن نائیڈو جی نے اس پر بھی آج پردہ ڈال دیا اور انہوں نے کہا کہ پرائم منسٹر بن سکتے ہو، اگر بھکت ہو تب۔ سیکولر ملک میں یہ کہا جا رہا ہے کہ تم پرائم منسٹر ضرور بن سکتے ہو، اگر رام بھکت ہو تب۔ اگر آپ رام جی کا ذکر کریں تو ہندوستان میں جب بابر آئے، اس کے 13 سال کے بعد تلسی داس جی نے رامائن لکھی اور بڑی تفصیل سے لکھی۔ ایک ایک بات انہوں نے لکھی ہے اور کچھ باتیں ایسی بھی لکھی ہیں، جو میری سمجھ میں نہیں آتی ہے۔ انہوں نے پاک سیتا کو آگ پر چڑھانے کا منظر بھی لکھ دیا، انہوں نے یہ بھی لکھ دیا کہ رام نے سیتا کو کسی کے کہنے پر چھوڑا تھا، لیکن تلسی صاحب کا یہ ظلم دیکھئے کہ انہوں نے یہ نہیں بتایا کہ رام جی یہاں پیدا ہوئے تھے۔ انہوں نے اپنے اس مضمون میں یہ نہیں لکھا ہے۔ رام چرت مانس نے تلسی داس جی نے یہ نہیں لکھا ہے کہ بابر نے اس پر قبضہ کر لیا ہے۔

جب یہ قصّہ شروع ہوا تھا، تب میں پنڈت بشمبھر ناتھ پانڈے جی کے ساتھ رہتا تھا اور ان کو گرو جی کہتا تھا۔ اس کے ساتھ میں نے بہت سی کتابیں پڑھنے کی کوشش کی تھی۔ پانڈے جی نے ایک سالیوشن یہ نکالا کہ اگر کوئی 400 سال پرانا ہندو

مندر ہے ، تو اس کے پجاری کی بابری مسجد کا تالا دے دیا جائے۔ مجھے بڑا تعجب ہوا، جب پنڈت بشمبر ناتھ پانڈے جی نے یہ کہا کہ 400 سال پرانا شری رام جی کا مندر اس زمین پر کوئی بھی ہے۔ اگر ان کی بات مان لی جائے تب تو میں یہ سمجھتا ہوں کہ بابر نے تو احسان کیا ہے کہ خاص وہ جگہ، جہاں پر رام جی کا جنم ہوا، اس کو اپنے گنبد میں محفوظ کر دیا۔ ایسے میں تو میں سمجھتا ہوں ان کو یہ کرنا چاہئے کہ بابر کا ہی ایک مندر بنوائیں۔ جب رام کے مندر نہیں تھے، اس وقت کم سے کم ان کی جنم بھومی کو تو اس کے برقرار رکھا۔ میں ان چیزوں میں نہیں پڑنا چاہتا، لیکن آپ سے چند باتوں کا جواب جاننا چاہتا ہوں۔

کل جیٹلی جی نے یہ الفاظ کہے تھے کہ اوما بھارتی کو بھیجا گیا تھا اور ایڈوانی جی نے ان کوبھیجا تھا کہ جاؤ! ان کو رکوادو۔ اوما بھارتی جی ٹیلی ویژن پر یہ کہتی ہیں کہ ہاں، میں لوگوں کو گنبد سے اتارنے گئی تھی اور اس لئے گئی تھا کہ میں نے مسجد میں بم رکھا ہوا تھا اور مجھے یہ خوف تھا کہ جو لوگ گنبد پر ہیں، کہیں وہ مر نہ جائیں۔ اس لئے بھیجا تھا انہوں نے، لیکن پھر بھی وہ کہتے ہیں کہ یہ بات خود بخود ہو گئی، ہم نے نہیں کی۔ ان کا یہ کہنا ہے کہ ۔(وقت کی گھنٹی)۔

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Please conclude.

جناب محمد ادیب : میں آپ کا کیول ایک منٹ اور لونگا۔ کمیشن نے جو بہت سی باتیں کی ہیں، انہی میں کمیشن نے اپنی رپورٹ میں یہ بھی کہا ہے کہ مسلم تنظیموں نے کوئی کام نہیں کیا۔ میڈم، آپ مجھے بتائیے کہ ایک معظم سوسائٹی، جو اقلیت میں ہو، وہ کیا کرے گی؟ وہ سپریم کورٹ گئی، وہ پارلیمنٹ گئی، National Integration Council میں جا کر اس نے کہا کہ ہماری اس مسجد کو بچا لیجئے۔ مسئلہ صرف ایک مسجد کا ہی نہیں تھا، پورے ہندوستان میں دورے کئے گئے اور کہا گیا کہ "مندر وہیں بنائیں گے، تم جو کر سکتے ہو، کر لو"۔ مائنارٹی یہی تو کر سکتی تھی کہ آپ کے پاس آتی، مائنارٹی کے لیڈر یہی تو کر سکتے تھے کہ سپریم کورٹ جاتے، مائنارٹی یہی تو کر سکتی تھی کہ اس ملک کے پرائم منسٹر اور چیف منسٹر سے کہتی ۔(مداخلت)۔

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): You have to conclude now.

جناب محمد ادیب: لیکن ایسا نہیں ہوا۔ اس کے اوپر بھی یہ الزام ہے کہ صاحب، آپ مسلمانوں نے کچھ کیا نہیں ہے۔ ہاں، جب بابری مسجد گری، تو حقیقت یہ ہے کہ میری قوم کو کندھا دیا، ملائم سنگھ یادو نے۔ یہ قوم اس کے کندھے پر سر رکھ کر روئی۔ اور مجھے افسوس ہے کہ آج میرے ساتھی -(وقت کی گھنٹی)-

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Please conclude now.

جناب محمد ادیب: امر سنگھ جی آج یہاں بیٹھے ہیں۔ میرے معزز ہیں، لیکن مجھے بڑی تکلیف کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ جب انہوں نے کلیان سنگھ کا ساتھ دیا، تو ہمارے کلیجے پھٹ گئے اور اس وقت بھی ہم نے ان سے کہا کہ ہم مسلمانوں کو کلیان سنگھ کی وجہ سے -(مداخلت)-

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): All right. Please conclude now.

جناب محمد ادیب: جب ہم کلیان سنگھ کو دیکھتے ہیں، تو بابری مسجد کے گنبد پر ہمیں کار سیوک دکھائی دیتے ہیں۔ اپنی زندگی میں ہم یہ بھول نہیں سکتے ہیں اور یہ حقیقت ہے۔ اگر -(مداخلت)-

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Are you listening to me? Please conclude now.

جناب محمد ادیب: بس دو منٹ اور دیجئے۔ اگر آپ کو اس ملک میں آگے کچھ کرنا ہے، تو میری قوم کو confidence اور sense of belonging دلائیے۔ اس کا صرف ایک ہی طریقہ ہے۔ سن1997 میں یہ سب charge sheeted تھے، ان سب کو سزا دلائیں اور ان لوگوں کو سوشل اور پالیٹکل بائیکاٹ کریں اور پھر بھائی چارے کی بات کریں۔ ان الفاظ کے ساتھ بہت بہت شکریہ۔

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Shri Rajniti Prasad. You have only seven minutes.

श्री राजनीति प्रसाद : मैडम, मैं इस मसले पर बोलने के लिए खड़ा हूँ। इस पर बोलने के पहले मैं कुछ बातें कहना चाहता हूँ। मस्जिद गिराने का जो मकसद था, उसमें वहाँ कोई मन्दिर बनाने का मकसद नहीं था, बल्कि इस मुल्क को फिरकापरस्ती में डालना और इस मुल्क में कौमी एकता को भंग करने का मकसद था। मामला यह नहीं था कि कौन मस्जिद गिरा रहा है या कौन मन्दिर बना रहा है। मैं उसका उदाहरण पेश करना चाहता हूँ। महोदया, 1989 में शिला-पूजन किया गया। यह कहा गया कि अयोध्या में हम लोग मन्दिर बनाएँगे, एक रुपया और एक ईंट दो। ...(व्यवधान)... ज़रा रुकिए। एक रुपया और एक ईंट दो और ईंट पर चंदन-टीका लगाओ। इस तरह शिला-पूजन किया गया। पूरे मुल्क में कहा गया कि ईंट यहाँ से जाएगी, जो शिला-पूजन करेंगे वही ईंट जाएगी। मैडम, मैं आपसे यह निवेदन करना चाहता हूँ कि इन लोगों ने इतना ही नहीं किया बल्कि पूरे हिन्दुस्तान में एक रथ-यात्रा भी की। हिन्दुस्तान के लोगों को गुमराह करने के लिए, हिन्दुस्तान के लोगों को फिरकापरस्ती में डालने के लिए, हिन्दुस्तान के लोगों को मजहब के नाम पर या राम के नाम पर या रथ-यात्रा के नाम पर लड़ाने के लिए रथ-यात्रा की गई। रथ-यात्रा कहाँ से की गई? रथ-यात्रा सोमनाथ से की गई। रथ-यात्रा किसने की? रथयात्रा आडवाणी जी ने की। आडवाणी जी ने जब रथ-यात्रा शुरु की, तो पूरे देश में खलबली मच गई। एक आदमी ने कहा कि अगर भूख के लिए, बेकारी के लिए या रोजगार के लिए कोई यात्रा करता तब तो बात समझ में आती है, लेकिन रथ-यात्रा राम के मन्दिर को बनाने के लिए की गई। हमारी सरकार यहाँ थी। वहाँ मुलायम सिंह जी नहीं थे बल्कि वहाँ पर कल्याण सिंह बैठे हुए थे। जब रथ-यात्रा की गई, तब लालू प्रसाद यादव जी बिहार के मुख्य मंत्री थे ...(व्यवधान)... रुकिए, मेरी बात सुनिए। ...(व्यवधान)... मैंने करैक्ट कर लिया। मैडम, जब वहाँ रथ-यात्रा की गई, तो उसको लालू प्रसाद यादव जी ने वहाँ पर रोक दिया और कहा कि यह communal रथ-यात्रा है। यह हिन्दू-मुसलमान को मारने वाली रथ-यात्रा है। इस रथ-यात्रा को हम permission नहीं देंगे। वह रथ-यात्रा रोकी गई। यह रथ-यात्रा 1990 में रोकी गई और 1992 में 6 तारीख को वहाँ पर मस्जिद गिराई गई। यह मस्जिद को गिराने का मामला नहीं था, बल्कि हजारों-लाखों कारसेवकों को वहाँ इकट्ठा किया गया। कारसेवकों को वहाँ पर इकट्ठा करके भाषण दिया गया। कहा गया कि यहीं मन्दिर बनेगा, यही बाबर का मस्जिद टूटेगा। यह मस्जिद तोड़ने का मामला नहीं था, बल्कि हिन्दुस्तान में जो हमारे मुसलमान भाई थे, जो हमारे मुस्लिम भाई यहाँ पर रहते थे, जिनकी 20 करोड़ की आबादी थी..। उनके दिल को तोड़ने का काम किया, मस्जिद तोड़ने का काम नहीं किया। मस्जिद तोड़ना एक दिन का काम था, एक घंटे का काम था, लेकिन लगातार दो वर्षों से, तीन वर्षों से पूरे हिन्दुस्तान में कम्युनल माहौल बनाया गया। कम्युनल माहौल बनाकर लाखों आदमियों को वहाँ इकट्ठा किया गया और उसके बाद मस्जिद को तोड़ा गया। मैं आपसे निवेदन करना चाहूँगा कि श्री लालू प्रसाद ने एक जगह अपने भाषण में कहा कि इसकी साथी कांग्रेस भी थी तो हमारे प्रणब जी ने कहा कि अब मैं इनका साथ नहीं दूंगा। मैं यह जानना चाहता हूँ कि जो खून करने वाला खून करता है, उसके साथ जो वहाँ रहता है अगर वह mute spectator है, तो उसको भी हम दोषी मानते हैं, उसको छोड़ते नहीं हैं। कांग्रेस पार्टी को यह बात मालूम थी। कांग्रेस के नरसिंह राव सरकार को यह बात मालूम थी कि वहाँ पर मस्जिद गिरने वाला है, वहाँ पर dome टूटने वाला है, लेकिन वह mute spectator थी। हमारे ख्याल से लिब्रहान कमीशन की रिपोर्ट में इस बारे में कोई बात नहीं कही गई है। मैं आपसे निवेदन करना चाहूँगा इस मुल्क के नाते, इस मुल्क का एक नागरिक होने के नाते मैं यह जानना चाहूँगा कि क्या यह सही है कि हिन्दुस्तान में जो मुसलमान लोग हैं, उनके दिल को दुखाने का काम बीजेपी के लोग करेंगे? श्री लालू प्रसाद ने कहा कि यह बीजेपी पार्टी नहीं है, यह * है, यह बजरंग दल है, यह आरएसएस है, * ..(व्यवधान)

---

*Expunged as ordered by the Chair.

श्री रुद्रनारायण पाणि : यह भारत जोड़ो पार्टी है। ..(व्यवधान)

श्री राजनीति प्रसाद : ये हमें नसीहत देते हैं कि ये राम का मंदिर बनाएंगे, तो क्या हम हिन्दू नहीं हैं? क्या हम लोग मुस्लिम हैं? क्या हम लोग राम को नहीं मानते हैं? राम को पैदा करते हैं। मैं यह जानना चाहता हूँ कि राम वहीं पैदा हुए थे, इसका birth certificate देने का काम क्या बीजेपी के लोग करेंगे? क्या आरएसएस के लोग करेंगे? क्या यही लोग बताएंगे कि राम कहाँ पैदा हुए थे? राम के birth का certificate आडवाणी जी नहीं देंगे, बल्कि हिन्दुस्तान के लोग देंगे। क्या आप certificate देने के लिए यहाँ बैठे हुए हैं? इसलिए मैडम, मैं यह कहना चाहता हूँ कि हिन्दुस्तान में अगर हिन्दुस्तान के संविधान को रखना है, हिन्दुस्तान की अहमियत को रखना है तो इस बीजेपी पार्टी को ban करना पड़ेगा, आरएसएस पार्टी को ban करना पड़ेगा। यह पार्टी हिन्दुस्तान के लायक नहीं है, क्योंकि इसने कौमी एकता को भंग करने का काम किया है, संविधान की आत्मा को मारने का काम किया है। इसने इतना ही काम नहीं किया है, बल्कि मैं तो कहता हूँ कि गांधी जी ..(व्यवधान)

श्री रुद्रनारायण पाणि : *

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती जयन्ती नटराजन) : उन्हें अपनी बात पूरी करने दीजिए।..(व्यवधान).. Let him finish his speech. *(Interruptions)*. I am not allowing it. This will not go on record. *(Interruptions)*.

श्री राजनीति प्रसाद : मैं तो यह कहता हूँ कि महात्मा गांधी को मारने वाले 12 आदमी का नाम था और यहाँ पर ..(व्यवधान)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Please resume your seat. What you are saying is not going on record. No interruptions are going on record. *(Interruptions)*. Please sit down.

श्री रुद्रनारायण पाणि : *

श्री राजनीति प्रसाद : महात्मा गांधी को मारने वाले ...(व्यवधान)...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Mr. Prasad, please conclude your speech because your time is over. Interruptions will not go on record. Please resume your seat. Interruptions are not going on record.

श्री रुद्रनारायण पाणि : *

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती जयन्ती नटराजन): प्लीज़, आप बैठ जाइए...(व्यवधान)

श्री राजनीति प्रसाद : हिन्दुस्तान का इतिहास इसका गवाह है कि महात्मा गांधी को मारने वाले 12 आदमी का नाम है और इस रिपोर्ट में हिन्दुस्तान की अहमियत, हिन्दुस्तान के संविधान, हिन्दुस्तान की आत्मा को मारने वाले, संविधान का कत्ल करने वाले, हिन्दू और मुसलमान को लड़ाने वाले 68 और 70 आदमियों का नाम है। ..(समय की घंटी)..

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Please conclude.

श्री राजनीति प्रसाद : उनको भी वही सजा मिलनी चाहिए जो महात्मा गांधी के कातिल को मिली थी। इसलिए आज मैं हाउस से यह निवेदन करना चाहूँगा और इस मुल्क के लोगों को कहना चाहूँगा कि ऐसा कोई अभद्र काम करने वाला - मैं एक अंतिम बात कहना चाहता हूँ कि ....

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती जयन्ती नटराजन): आपका टाइम हो गया है। अब आप समाप्त कीजिए।

श्री राजनीति प्रसाद : मैडम, अगर आप इतना टेंशन देंगी तो कैसे चलेगा?

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती जयन्ती नटराजन) : मैं टेंशन नहीं दे रही हूँ, आपका टाइम टेंशन दे रहा है, मैं क्या करूँ? ..(व्यवधान).. आपका टाइम हो रहा है।

---

*Not recorded.

श्री राजनीति प्रसाद: मैडम, मैं एक अंतिम बात कहना चाहता हूँ ..(व्यवधान)

श्री रुद्रनारायण पाणि : *

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती जयन्ती नटराजन) : आप छोड़ दीजिए, प्लीज़। ..(व्यवधान)

श्री राजनीति प्रसाद : एक अंतिम बात मैं कहना चाहता हूं कि राम का नाम बदनाम किया गया है। राम का नाम बदनाम न करो। ऐ राम के चाहने वालो, राम का नाम बदनाम न करो। राम ने राज-सत्ता का त्याग करके 14 बरस तक बनवास लिया था, राम ने एक आदमी के कहने पर सीता को त्याग दिया था, लेकिन आपने राम का नाम बदनाम किया है। हिन्दुस्तान में राम सचमुच में पैदा नहीं हुए, राम प्रकट हुए थे, एक आदमी ने कहा था। राम तो हमारे दिल में हैं। राम तो जिन्ना से लेकर ...(व्यवधान)...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Your time is totally over. Please conclude.

श्री राजनीति प्रसाद : उस वक्त से लेकर राम हमारे मन में हैं। एक बात मैं कहना चाहता हूं अंत में-

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती जयन्ती नटराजन) : कितने अंत हैं?

श्री राजनीति प्रसाद : मेरे अंतिम शब्द हैं कि आपका *राम नाम सत्य* होने वाला है, बीजेपी का *राम नाम सत्य* होने वाला है। मरने के बाद *राम नाम सत्य* किया जाता है, यही आप लोग करेंगे। धन्यवाद।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Shri Raashid Alvi...*(Interruptions)* The Congress (I) has a lot of time left. I am calling the Members according to the time left for their party.

श्री राशिद अल्वी (आन्ध्र प्रदेश) : उपसभाध्यक्ष महोदया, ज़ाहिर है, वक्त कम है बात लम्बी है।

गै़र मुमकिन है कि हालात की गुत्थी सुलझे
एहल-ए-दानिश ने बहुत सोच के उलझाई है

सदी का पांचवां हिस्सा गुजरने के बाद वह दबी हुई आग, जिसके शोले किसी न किसी तरह दबा दिए गए थे, आज एक बार फिर उन शोलों को हवा देने की कोशिश हो रही है। धुआं निकल रहा है, मुझे खतरा है कि वे चिंगारियां, जो दबा दी गई थीं, वे शोला न बन जाएं। उसकी आंच हिन्दुस्तान के कोने-कोने में आज भी महसूस की जा रही है। हिन्दुस्तान देख रहा है कि पार्लियामेंट के अंदर इस मुद्दे पर क्या हो रहा है। पूरा हिन्दुस्तान राज्य सभा और लोक सभा को देख रहा है। लेकिन, मुझे यह भी लगता है कि राजनीति ने जिन लोगों के घरों में अंधेरा कर दिया है, वे इस फिक्र में हैं कि दूसरों के घरों में आग लगाकर इतनी रौशनी पैदा कर दी जाए कि उनकी तारीकी खत्म हो जाए, उनका अंधेरा खत्म हो जाए, उनके घर में रौशनी दोबारा आ जाए। राम जन्म भूमि और बाबरी मस्जिद के इस वाकये से किसी ने सबक हासिल नहीं किया।

मैडम, बाबरी मस्जिद की शहादत हुई। इस हाउस में यहां पर एक राम जन्म भूमि की बात करता है, दूसरा बाबरी मस्जिद की शहादत की बात करता है, तीसरा राम जन्म भूमि - बाबरी मस्जिद को डिस्प्यूटेड स्ट्रक्चर कहता है, इन तीनों बातों से देश के लोग अंदाज़ा कर लेते हैं कि कौन सी पार्टी किस बुनियाद पर वोट हासिल करना चाहती है। कोई मंदिर के नाम पर, कोई मस्जिद के नाम पर। शहादत हुई और लोक सभा के अंदर एक रेज़ोल्यूशन पास हुआ। वे लोग, जो कह रहे हैं कि लिब्रहान कमीशन का कोई मतलब ही नहीं रहा, चलिए मैं आपकी बात मानता हूं, लेकिन यह पार्लियामेंट तो मतलब रखती है। लोक सभा में 17 दिसम्बर को यूनेनिमसली रेज़ोल्यूशन पास हुआ - "The House has, strongly, condemned the demolition of Babri Masjid at Ayodhya at the instigation of forces, represented, among others, by the Vishwa Hindu Parishad, Rashtriya Swayamsevak Sangh and Bajrang Dal." और हाउस ने इसको कंडेम किया। यह बात मैं नहीं कह रहा, यह बात हिन्दुस्तान की पार्लियामेंट कह रही है। आज लिब्रहान कमीशन तो बाद की

*Not recorded.

बात है, यह तो पार्लियामेंट पहले तय कर चुकी है। माफ कीजिए, रिपोर्ट के लीक होने से रिपोर्ट की सच्चाई खत्म नहीं हो जाती है। यह तो मालूम करना ही पड़ेगा कि बाबरी मस्जिद की शहादत किन लोगों ने की थी। जब लिब्रहान कमीशन एप्वाइंट किया गया तो अटल जी ने पार्लियामेंट के अंदर कहा था – "The Government has set up an Inquiry Commission into the happenings at Ayodhya. We have welcomed it, and we want to know the fact." यह बात 21 दिसम्बर को Motion of No Confidence के समय अटल जी ने लोक सभा में कही। मस्जिद टूटी, तो कुछ लोगों ने तोड़ी। मैं आपकी यह बात भी मान सकता हूं कि आप लोग सीधे जिम्मेदार न हों। लेकिन वहां पर जो लोग गए थे, उनको कौन लेकर गया था, किसलिए लेकर गया था? मैडम, 13 दिसंबर, 1946 को जब देश आज़ाद नहीं हुआ था, तब Constituent Assembly के अंदर Fundamental Rights का Resolution पंडित जवाहरलाल नेहरू ने रखा, तो उन्होंने जो कहा था, चूंकि वक्त नहीं है, इसलिए मैं उसे यहां पढ़ना नहीं चाहता, लेकिन उन्होंने कहा था कि जो रेज़ोल्यूशन मैं इस हाउस में रख रहा हूं, उसके अल्फाज़ पर मत जाइए, यह मत समझिए कि हम कोई कानून बनाना चाहते हैं। ये जो Fundamental Rights थे, इनमें कहा गया कि यहां मज़हब की आज़ादी है, हिंदुस्तान के अक्लियतों को और दूसरे लोगों को बराबर का हिस्सा है। यह एक pledge है, यह एक शपथ है, जिस शपथ को हमें दिल से लेना चाहिए। मैं बहुत अदब से पूछता हूं कि क्या वह शपथ पूरी की गई, क्या अयोध्या के अंदर आपने उस शपथ को पूरा किया? आप बहुत जोर से "जय श्रीराम" का नारा लगाते हैं। मैं तुलसीदास जी की वह किताब भी लाया हूं, जिसके अंदर कहा गया है कि रामराज्य कैसा था - जहां पर परिंदे और जानवर, एक साथ खड़े होकर पानी पीते थे, जहां पर बादलों से पानी तब गिरता था, जब लोग चाहते थे, जब लोग चाहते थे कि पानी बरस जाए, तो बरस जाता था, जहां पर कोई किसी को मारता नहीं था। आप अगर "**जय श्रीराम**" का नारा लगाते हैं, तो इसके पीछे आपकी क्या नीयत है? आप क्यों नहीं पढ़ते कि भगवान श्रीराम का राज कैसा था? हम भी चाहते हैं कि हिंदुस्तान के अंदर वही राज हो, लेकिन मेरी बात याद रखना कि जिस दिन इस देश के अंदर रामराज्य बनेगा, उस दिन आपकी कोई जगह हिंदुस्तान के अंदर नहीं होगी। रामराज्य के अंदर उन लोगों की जगह नहीं हो सकती, जो देश को तोड़ना चाहते हैं, उन लोगों की जगह नहीं हो सकती है, जो देश के लोगों को तोड़ना चाहते हैं। माफ कीजिए, देश दीवारों से नहीं बनता, देश सड़कों से नहीं बनता, देश शहरों से नहीं बनता। अगर देश सिर्फ शहरों से बना करता, तो 14 अगस्त, 1947 को हम कराची के लिए खून देने के लिए तैयार रहते, हम ढाका के लिए खून देने के लिए तैयार रहते। आज वे हमारे दुश्मन हैं ....(व्यवधान)

श्री कमाल अख्तर : ताला किसने खुलवाया, यह तो बताइए .... **(व्यवधान)**

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Please, let him complete his speech. ...*(Interruptions)*... Please maintain order. Let him complete his speech. ...*(Interruptions)*... No, I am not recognising you. Please sit down.

एक माननीय सदस्य : पहले यह बताइए कि हिंदुस्तान किसने तोड़ा .... **(व्यवधान)**

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Kamal Akhtarji, please sit down. ...*(Interruptions)*... Please sit down. ...*(Interruptions)*... Please don't interrupt him. ...*(Interruptions)*... Kamal Akhtarji, please don't interrupt him. Mr. Alvi, you have one more minute.

श्री राशिद अल्वी : उपसभाध्यक्ष महोदया, मैंने शायद कोई ऐसी बात नहीं कही है जिससे हंगामा हो ....(व्यवधान)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): I would like cooperation of all the hon. Members. He has not said anything...*(Interruptions)*... No, Kamal Akhtarji, don't interrupt the Chair. ...*(Interruptions)*... Kamal Akhtarji, don't interrupt the Chair. ...*(Interruptions)*... Please understand this.

श्री कमाल अख्तर : हाउस में सच बोलना चाहिए, यह भी नियमानुसार है, सारी सच्चाई बोलनी चाहिए ... **(व्यवधान)** हमें बता दो बाबरी मस्जिद ... **(व्यवधान)** 36 करोड़ मुसलमान बेवकूफ नहीं हैं, सभी कांग्रेस को जानते हैं और बी.जे.पी. को भी अच्छी तरह से जानते हैं ... **(व्यवधान)**

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Please resume your seat. ...*(Interruptions)*... Please resume your seat. ...*(Interruptions)*... Please understand that unless there is something unparliamentarily that is said, the hon. Member should be allowed to complete his speech. And if you keep these interruptions up, you will not get your turn to speak. ...*(Interruptions)*... Please do not speak when the Chair is on its legs. Please resume your seat. ...*(Interruptions)*... Alviji, you have one more minute. ...*(Interruptions)*... आप बोलने ही नहीं देते हैं .... **(व्यवधान)** प्लीज़, आप उनको बोलने दीजिए, उनको अपनी बात कहने दीजिए ... **(व्यवधान)**

श्री बलबीर पंुज : ये कह रहे हैं कि हमारे लिए उसमें जगह ही नहीं होगी ... **(व्यवधान)**

श्री राशिद अल्वी : उपसभाध्यक्ष महोदया, भगवान राम अपने पिता के वचन के लिए, कमिटमेंट के लिए 14 साल के वनवास पर गए थे ... **(व्यवधान)** यह उनके पिता का वचन था। आप लोगों ने नेशनल इंटिग्रेशन के अंदर वचन दिया कि बाबरी मस्जिद नहीं टूटेगी, आपने सुप्रीम कोर्ट में वचन दिया कि बाबरी मस्जिद नहीं टूटेगी। आप भगवान राम की बात करते हैं, लेकिन आप लोगों ने अपना वचन नहीं निभाया। मैं कार-सेवकों को जिम्मेदार नहीं मानता। मैं बाबरी मस्जिद डिमोलिशन के लिए उन लोगों को जिम्मेदार मानता हूँ, जिन लोगों ने उनको भड़काने का काम किया है। मैं बहुत अदब से पूछता हूँ, अभी श्री मोहम्मद अदीब साहब ने एक बात कही ..(व्यवधान)..

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Alviji, you have to conclude now.

श्री राशिद अल्वी : मैं दो मिनट में समाप्त करता हूँ। 1528 के अंदर वहां पर मस्जिद बनी। तुलसी दास जी ने 31 मार्च, 1574 में रामायण लिखना शुरू किया। 31 मार्च, 1574 में आप में से कौन है, जो तुलसी दास जी से बड़ा राम भक्त है? तुलसी दास जी ने क्यों नहीं लिखा कि चालीस साल का वाकयाद है? क्या चालीस साल के बाद तुलसी दास जी नहीं लिखते कि यहां मंदिर बना था, जिसे तोड़कर मस्जिद बना दिया गया। तुलसी दास जी ने कहा कि मैं दिन भर भीख मांग कर खाता हूँ और मस्जिद में सो जाता हूँ। बहुत मुमकिन है कि इसी मस्जिद के अंदर सोता हूँ। दूसरी बात मैं कहना चाहता हूँ कि 1500 साल पहले हमारे रसूल इस दुनिया के अंदर आए। दुनिया के एक अरब मुसलमान यह नहीं बता सकते कि 10 X 10 फीट की वह कौन सी जगह है, जहां आप पैदा हुए थे। दो हजार साल पहले क्राइस्ट पैदा हुए, सारे ईसाई मिल कर नहीं बता सकते कि वे किस जगह पैदा हुए थे। 25 सौ साल पहले मूसा आए, कोई यहूदी नहीं बता सकते कि वे कहां पैदा हुए थे। यह कलयुग चल रहा है ..(व्यवधान)..

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Alviji, please finish now. Your time is over.

श्री राशिद अल्वी : इससे पहले द्वापर युग था, जिसमें भगवान कृष्ण आए, उससे पहले तीन लाख साल का त्रेता युग था, जिसके अंदर भगवान राम आए। 1500 साल वाला नहीं बता सकता, 2000 साल वाला नहीं बता सकता, 2500 साल वाला नहीं बता सकता, लेकिन आपको मुबारकबाद देता हूँ कि ढाई लाख साल पहले भगवान राम कहां पैदा हुए, आप उंगली रख कर बताने के लिए तैयार हैं ..(व्यवधान)..

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Your time is over and I will have to call the next speaker now. Your time is over. Please take your seat.

श्री राशिद अल्वी : ये बहुत शोर मचा रहे थे, आखिर में इनके बारे में कहता चलूं। अमर सिंह जी यहां बैठे हुए हैं ..(व्यवधान)..

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Your party has three more speakers, please conclude now.

श्री राशिद अल्वी : मुलायम सिंह जी मुख्य मंत्री बने ..(व्यवधान)..

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Kamal Akhtarji, please resume your seat. *(Interruptions)*

श्री कमाल अख्तर : *

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Kamal Akhtarji's interruptions will not go on record.

श्री राशिद अल्वी : उत्तर प्रदेश में स्पीकर भारतीय जनता पार्टी का था। यह आपका हलफनामा है, जो आपने सुप्रीम कोर्ट के अंदर file किया था और आपने कहा था कि बाबरी मस्जिद को गिराने में भारतीय जनता पार्टी का हाथ नहीं है ...(व्यवधान)...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Kamal Akhtarji, please take your seat.

श्री राशिद अल्वी : आपने कहा था कि किसी संगठन का हाथ नहीं है। ...(व्यवधान)...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Please sit down. Do you want to make a speech or not?

श्री राशिद अल्वी : अमर सिंह जी को इसका जवाब खड़े होकर देना चाहिए। आप शोर मचा कर आवाज को नहीं दबा सकते हैं। ..(व्यवधान)..

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Kamal Akhtarji, when your time comes you will speak, not now.

श्री राशिद अल्वी : मैं आपका हलफनामा लाया हूँ, जो मुलायम सिंह जी की सरकार में बीजेपी की हिमायत में आपने हलफनामा दिया था।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Okay, Rashid Alviji, that is all. Your time is over, please sit down now.

श्री राशिद अल्वी : आखिर में मैं कहूंगा कि तू इधर-उधर की न बात कर, तू इधर-उधर की न बात कर, ये बता ..(व्यवधान)..

श्री अमर सिंह : मैडम, ..(व्यवधान)..

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Amar Singhji, your name will be mentioned, no need for any clarification. *(Interruptions)*

---

*Not recorded.

श्री अमर सिंह : मैडम, इन्होंने मेरा नाम लिया है, मेरे ऊपर आरोप लगाया है ..(व्यवधान)..

श्री राशिद अल्वी : मैं पहले अपनी बात कह दूं, फिर आप अपनी बात कहिएगा।

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती जयन्ती नटराजन) : आपकी बात हो गई, कृपया आप बैठ जाइए, कृपया आप बैठ जाइए। बहुत हो गया, अब आप बैठ जाइए।

श्री राशिद अल्वी : बस, अंतिम बात कह कर मैं समाप्त कर रहा हूँ। तू इधर-उधर की न बात कर, ये बता कि काफिले क्यों लूटे, मुझे राहजन से गरज नहीं, तेरी रहबरी का सवाल है, मैं बताऊं कि काफिले क्यों लूटे, मैं बताऊं कि काफिले क्यों लूटे ..(व्यवधान)..

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): The other Members' time will go, please sit down now.

श्री राशिद अल्वी : वे थे राहजनों से मिले हुए, उसे काफिले की फिक्र न थी, उसी राहजनी का ही काम था। Thank you very much.

श्री अमर सिंह : "तेरा-मेरा शीशे का घर, मैं इस ओर और तू उस ओर, दोनों के हाथ के पत्थर, मैं सोचूं, तू भी सोच।"

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Amar Singhji, please sit down.

श्री अमर सिंह : मैं बताना चाहता हूँ कि जो सरकार बनी ..(व्यवधान)..

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): There is no need for you to clarify everything.

श्री अमर सिंह : वह सरकार नहीं बनती, अगर आपकी चिट्ठी नहीं आती, कांग्रेस की चिट्ठी नहीं आती ..(व्यवधान)..

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Amar Singhji, please sit down. Shri Sabir Ali. *(Interruptions)* No, that is enough, there is no need.

श्री अमर सिंह : हमें जैसे ही उस हलफनामे का पता चला ..(व्यवधान).. हमने हलफनामा में सुधार किया ..(व्यवधान)..

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Amar Singhji, please address the Chair.

श्री राशिद अल्वी : या तो मैं राज्य सभा छोड़ दूंगा या आप राज्य सभा छोड़ दीजिए। ...(व्यवधान)... या तो मैं पार्लियामेंट छोड़ दूंगा या आप छोड़ दीजिए। ...(व्यवधान)... मेरे पास यह हलफ़नामा है। ...(व्यवधान)...

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती जयन्ती नटराजन) : श्री साबिर अली, बोलिए। ...(व्यवधान)... साबिर अली जी, आपके पास 7 मिनट हैं।

श्री साबिर अली (बिहार) : थैंक यू, मैडम। अपनी बात शुरू करने से पहले मैं कांग्रेस के लिए कुछ शेर कहना चाहता हूं -

हमने उनसे की थी वफा की उम्मीद,

जो नहीं जानते वफा क्या है।

हमने सोचा था कि हाकिम से करेंगे फरियाद

वह भी कम्बख्त तेरा चाहने वाला निकला।

अंधेरा हर तरफ छाया हुआ है,

उजाला मात खाते जा रहा है।

फसादो सर का आलम यूं न पूछो,

चरागो अमन तो बुझता जा रहा है।

वतन की आबरू बचनी है मुश्किल

कि सर हर रोज़ कटता जा रहा है।

एक अज़दहा उनको समझ लो

जो इन्सानों को डसता जा रहा है।

मैडम, अपनी बात शुरू करने से पहले मैं आपके थ्रू यह कहना चाहता हूं कि इस हाउस में कल से यहां चर्चा चल रही है, उस कमीशन की रिपोर्ट पर, जिसमें एक पक्ष यह कह रहा है कि उसमें बहुत से lacuna हैं और दूसरा पक्ष कह रहा है कि रिपोर्ट बहुत अच्छी है। महोदया, गृह मंत्री जी यहां बैठे हुए हैं। मैं आपके माध्यम से उनसे पूछना चाहता हूं और इनके answer में मैं यह सुनना चाहता हूं कि क्या पहले जो सरकारें थीं, आपकी सरकारें, उन्होंने जिन बातों को दोहराया था, आपकी सरकार दिल्ली पर राज कर रही थी, पूरे देश पर राज कर रही थी। आपके ही प्रधान मंत्री थे। 17 साल गुज़र गए और आपने किसी को दोषी नहीं ठहराया, किसी को दंडित नहीं किया। 17 साल गुज़र तो गए, लेकिन अगर सुप्रीम कोर्ट, जो इस देश का कानून तय करता है, अगर उसमें जो लोग मुलव्विस हैं, क्या आप उनको दंडित करेंगे? आप इसका आश्वासन देना चाहते हैं सदन में? मैं कांग्रेस के उन लोगों से पूछना चाहता हूं कि जिस वक्त 6 दिसम्बर को बाबरी मस्जिद की शहादत हुई, उस वक्त जो सबसे बड़ा पहला फसाद मुम्बई की सरज़मीन पर हुआ, वहां किसकी हुकूमत थी? वहां कांग्रेस की हुकूमत थी, मैडम, मैं चश्मदीद गवाह हूं। मेरे सामने गोलियां चल रही थीं, मां की गोद सूनी हो रही थी। 8 दिसम्बर को, रात के दो बजे एक आदमी मेरे दरवाज़े पर दस्तक देता है, उसके हाथ में 6 महीने का मासूम बच्चा है। वह आकर कहता है कि मुझको बचा लो, इस बच्चे की मां को लोगों ने मार डाला है। मैं आपके माध्यम से यह पूछना चाहता हूं कि क्या वे लोग, जिन्होंने इस देश के कानून का कत्ल किया, जिन्होंने उन मासूमों का कत्ल किया जिनका कोई गुनाह नहीं था, जिनका कोई लेना-देना नहीं था उस मस्जिद से, जो साठ साल से वीरान पड़ी थी... मुझे यह कहने में कोई हिचक नहीं है कि यह मस्जिद थी, इसकी शहादत मौजूद है, लेकिन वह सूनी पड़ी थी। मैं कांग्रेसियों से पूछना चाहता हूं, साठ साल पहले, कांग्रेस के दौरे हुकूमत में उस मस्जिद पर सबसे पहला ताला लगवाया गया और खुलवाया गया, उसके बाद लगातार उसके साथ छेड़छाड़ की गई, यह issue किसने दिया? यह लोगों का कत्ले-आम सिर्फ एक के ज़िम्मे नहीं जाता है, लोगों का यह कत्ले-आम और लोगों का खून - दोनों पक्ष पर जाता है।

"अगर आह निकलती है, तो असर रखती है,
पर नहीं, परवाज़ मगर रखती है।"

यही वह दौर था कि कांग्रेस ने अपनी हुकूमत बिहार से और पूरे हिंदुस्तान से छोड़ी, वह लोगों की आह थी और मैं बी.जे.पी. के लोगों से कहना चाहता हूं कि आप भी संभल जाओ। आप खून का रास्ता छोड़ दो। इस हिंदुस्तान के कानून को कत्ल करने का रास्ता छोड़ दो। इस हिंदुस्तान में वह कभी भी पनप नहीं सकता,

जो * की बात करता हो, जो कानून को रौंदने की बात करता हो, जो तीस करोड़ मुसलमानों को रौंदने की बात करता हो, हम वह नहीं कि जिनको आप मिटा सकें। 1984 का दंगा हुआ, उनको तो आप मिटा नहीं सके, तीस करोड़ मुसलमानों को कहां से मिटाकर आप इस हिंदुस्तान में राज कर लोगे? आप इसको भूल जाओ और मैं कांग्रेस के लोगों से भी पूछना चाहता हूं।

अभी मुझसे से पहले कपिल सिब्बल साहब ने अपने भाषण में कहा, उन्होंने खुद कबूल किया कि दो से तीन हजार लोग मारे गए। मैं यह पूछना चाहता हूं कि आपने उनके लिए क्या इंसाफ किया? आपके पास हुकूमत आयी। उसके बाद लगातार, 92 के बाद एक बार शिवसेना और बीजेपी ने महाराष्ट्र में हुकूमत की। उस वक्त, अभी आपने जिक्र किया कि श्रीकृष्ण कमीशन की रिपोर्ट आयी, उसको तो रद्दी की टोकरी में डाल दिया गया। उसके बाद कांग्रेस और एनसीपी का यह तीसरा टर्म है, आपने रिपोर्ट को टेबल भी किया, आपने कितने लोगों को सजा दी? आप सिर्फ upliftment की बात करते हो, आप मुसलमान को गुमराह करने की बात करते हो, इंसाफ की बात नहीं करते। ये लोग हुकूमत के लिए, अपने upliftment के लिए, मुसलमानों को गुमराह करने के लिए किसी भी हद तक जाने के लिए तैयार हैं। हमें इस बात का अफसोस है। हिन्दुस्तान का नागरिक होने के नाते हमारा कोई धर्म ऐसा नहीं सिखाता है। मैं जिस धर्म से आता हूं - ये कुरान की बात करते हैं - मैं कहता हूं कि एक लफ्ज़ लकुम-दीनुकुम वले यदीन, तेरा दीन तेरे लिए, मेरा दीन मेरे लिए। कभी कोई मजहब किसी को लड़ना नहीं सिखाता, लेकिन यह पार्टी, * अपने आपको secular कहने वाली जो पार्टीज़ हैं, ये सिर्फ दिखावे की हैं और ये लोग * हैं। हालांकि मैं इस प्रदेश से नहीं आता हूं लेकिन मैं श्री मुलायम सिंह यादव को मुबारकबाद देता हूं क्योंकि उनकी सरकार में बाबरी मस्जिद शहादत से बची रही। मैं उनका कोई अगुआई नहीं हूं, मैं उनकी पार्टी का नहीं हूं लेकिन सच बात बोलना मेरा हक है, मैं हक कहना जानता हूं। सच सुनना चाहिए। इसलिए मैं आपके माध्यम से कहना चाहता हूं कि ये लोग जो upliftment की बात कर रहे हैं, इसे खत्म करो। लोगों को बेवकूफ बनाने और गुमराह करने की बातों को कम कर दो और हिन्दुस्तान को आगे बढ़ाने के लिए, कम से कम अभी अमली जामा पहनाने के लिए जो लोग दोषी हैं, उनको दोषी करार देकर उनको सजा दिलाने का काम करो। बात सिर्फ ज़ुबान से नहीं, अमल से बात करो। धन्यवाद।

SHIR B.S. GNANADESIKAN (Tamil Nadu): Madam Vice-Chairman, I am not going to elaborate, because many earlier speakers have spoken on various issues of the Liberhan Report.

Yesterday, I was listening to the hon. Leader of the Opposition. As an efficient lawyer, he has done justice to his party, not to the nation. As an efficient lawyer, he was avoiding the real issue involved in the matter and evaded the real answers to be given to this House. As Kapilji, in his speech, has said that the core and the real issue in the entire episode was, 'who was responsible, which leader gave the call, who are the persons went there and what happened on that fateful day of 6th December, 1992.' That is the core issue. Instead of answering this, he pointed out various pages, alleged loopholes and said that the Report of the Commission has to be thrown in the dustbin. But, unfortunately, he has not answered the real issue. I am adding only two or three points to what Kapilji has said today.

Madam, the BJP Government was ruling the State at that time. The fact of the matter is, when the entire thing had happened — Shri Kalyan Singh was Chief Minister — will the members of the BJP be able to deny that before 6th Decembe, 1992, most of the officials who were

*Expunged as ordered by the Chair.

in-charge of Ayodhya area like SP, DIG, District Magistrate, were transferred from that place and officers who are affiliated to the Sangh Parivar and sympathisers of the said cause brought in and put in-charge of Ayodhya complex. It is in the Report of the Commission. I would like to know whether they are able to deny this. I also want to ask a political question. Madam, whether in any State, which is ruled by a political party, a party which was authorised to rule that State, candidate set up by a political party under the R.P. Act, Chief Minister can assume a role himself, allow the Kar Sevaks and things to happen unless he has got a clear mandate and signal from the leadership of that national political party from Delhi. If that is so, Mr. Kalyan Singh must come out clearly, or, you must disown Mr. Kalyan Singh by saying that Mr. Kalyan Singh acted on his own and no mandate and clearance was given by the BJP leadership. But, unfortunately, what transpired today and yesterday from that side, particularly the speech from Siva Sena, clearly gives a stamp of approval of what Liberhan has said. One more aspect is this, Sir, when in 1949, the idol was placed, a report was called by the Central Government and the State Government. The then District Magistrate sent a report by saying — not answering the issue correctly — Mathura and other places were brought in and he said there was no person who was well versed in rituals to remove the idols from that place. That District Magistrate was given a ticket by the Hindu organisation and he contested the election. After the Ayodhya incident, the District Magistrate, who was in charge of Ayodhya area, was given the BJP ticket and he also contested the election. What for these people given tickets in the BJP Party? They were given tickets as an appreciation for what they did. It is there in the Report. If you want, I can tell you. Therefore, Sir, I charge here, if really the BJP wanted to dispute and deny what happened there, they should have come out and pinpointed what was the actual, factual position. There is no evidence in the Report that they did not do so. *(Time-bell rings)* Madam, because the time is short, I will take only two minutes. There was a lecture on Hinduism. I am also an ordinary Hindu. I worship Hindu God daily, but I would like to tell you one thing. There is Lord Ayyapan temple in Sabarimala. Those who go to Sabrimala temple in Kerala — a lot of people from Tamil Nadu and Andhra Pradesh also go there — worship a Muslim God Vavaru first and then only they worship Lord Ayyapan, the Hindu God. ..*(Interruptions)*.. Therefore, that is the culture of the Indian civilisation. Madam, there are two things. Tipu Sultan donated money for construction of some portion of Chidambaram Temple. Raja Saraboji of Thanjavur donated money for constructing a portion of Annai Vailankanni. That is a civilisation of this country. Do not destroy that. They can say that the leaders are not responsible. There was an agitation in Tamil Nadu when the name of Kamaraj was not there. In Maraimalai Nagar Railway Station, Congress workers were arrested. The present Home Minister was leading the legal battle in the High Court. The point was that when leaders like Moopanarji, Chidambaram and Arunachalam were arrested and released, why were the cadets detained? The point was that the cadets

follow the leader. Therefore, when the leaders were released, how can you detain the caders? The Division Bench of the Madras High Court said, accepting that argument, Sir, when the leaders are released, the caders who follow the leader also must be released. Therefore, the leaders here are Advani and company, and, therefore, the BJP is responsible. Thank you.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Shri Abdul Wahab Peevee. You have seven minutes.

SHRI ABDUL WAHAB PEEVEE (Kerala): Madam, I thank you for having given me seven minutes. After 17 years and 48 extensions, at last, the Liberhan has pinpointed who are all responsible intellectually, ideologically and physically for the Babri Masjid demolition. We see demolition of Babri Masjid not as a demolition of a Masjid, just a structure, but we see it as a challenge to the honourable existence of the Muslims in secular India. The Indian Union Muslim League was founded by our former Constituent Assembly Member and former Parliament Member of Lok Sabha, Qaide Millath Mohd. Ismail Saheb, who has already declared that the Muslim League is for the honourable existence of the Muslims. There are about 1500 lakhs or 1800 lakhs of Muslims in this country. I am sure that any Bajrang Dal or any Sangh Parivar cannot eradicate them from this soil. That is for sure. Nobody can do this except God. But the destruction happened to show that the Muslims should behave properly, according to the diktats of the Sangh Parivaar. That was the darkest day in the history of secular India. Everybody condemned; the Parliament condemned, and, everybody, irrespective of any party, even BJP and all other condemned that action. But now after 17 years, from the body language of some of our friends like Mr. Pany and others, it seems that they have done some great thing by demolishing this structure, this *Masjid*.

Sir, 17 years back, at that point of time, everybody condemned it and it was said that it was a spontaneous reaction from the karsevaks; it was not a deliberate or a pre-planned attack or plan of karsevaks. That was the saying earlier. But now suddenly everything changed and everybody looks very happy, as their body language shows. It seems that they had done some great thing. Some sort of new word *Jehad* emerged and it looked as if they had done something great. But for us, the Indian Muslims, especially, for all those who are peace-loving people and especially, for those who are from Kerala just like me — the only State where Muslims live across the State with honour — it was the darkest day. I can see, my friends from North India who are shouting now — and they are very much interested in *Urdu Shers* — are very happy; from morning till evening they would read *shers* and they are very happy either with Mulyam Singh or with Amar Singh, etc. They are very happy just like during the Mughal Times, in the evenings, people used to enjoy their *shers* and had no problems. But we, from Kerala, are working for the development of Muslims, for the minority communities by giving them education,

by bringing them into the mainstream of politics and by providing them whatever they need, not only roads and houses. We give education to girls, especially, Muslim girls. That is how Kerala is different. That is how the Kerala community is different. That is why the Kerala Muslims are revered all over the country, not only in India, but in the outside world also.

So, I request my Muslim brothers in North India to see who is the real enemy, whether it is the Congress Party or whether it is the Amar Singh's Party or it is the BJP, etc. If they attain this wisdom, then only they will be able to know what is happening in India today or what can happen tomorrow. At present, we are relying on Amar Singh. There is no other way because they are not united. They have to go to Lalu Prasad Yadav. Sometimes, they were with Congress. But for the last 17 or 18 years, they are not with Congress. But now after 17 years, they have come to know what is happening, who are the real enemies or who are the real friends. The last verdict has clearly shown that under the leadership of Sonia Gandhi, the Indian National Congress is providing better governance, which was not given even by late Shri Narasimha Raoji at that point of time. I am not arguing for Mr. Narashima Rao who was a mute spectator at the time of destruction. So, my sincere prayer to our Muslim friends in North India is to have their own ideology, to have some sort of organisation so that they can be ...

SHRI BALBIR PUNJ: Sir, I have a point of order.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Yes.

SHRI BALBIR PUNJ: Madam, the hon. Member is repeatedly referring to Muslim leaders, Muslim community, making appeal on the basis of religion, asking people to unite in the name of religion, look for solutions on the basis of religion. Is it fair? ...*(Interruptions)*... Should it happen? ...*(Interruptions)*...

SHRI TIRUCHI SIVA (Tamil Nadu): What is the point of order?

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): There is no point of order. ...*(Interruptions)*...

SHRI BALBIR PUNJ: If somebody were to speak ...*(Interruptions)*... this is how the Hindus of UP should unite; how the Hindus of Karnataka should unite ... ...*(Interruptions)*...

SHRI B.K. HARIPRASAD: He is talking of their welfare. ...*(Interruptions)*...

SHRI BALBIR PUNJ: If it is the welfare, can you look at the welfare ... ...*(Interruptions)*...

SHRI RUDRA NARAYAN PANY: Mr. Hariprasad, it is a good thing that he is talking about the welfare ... ...*(Interruptions)*...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Mr. Punj, kindly state the rule under which you are raising the point of order. ...*(Interruptions)*... No; I want to know the rule. ...*(Interruptions)*...

4.00 P.M.

SHRI ABDUL WAHAB PEEVEE: All right. I will not repeat that. *(Interruptions)*

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Mr. Punj, I would like to know under what rule? *(Interruptions)* Please, do not interrupt.

SHRI BALBIR PUNJ: Asking the citizens of this country...*(Interruptions)*...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Please, do not interrupt the Chair. *(Interruptions)* Kindly state the rule under which you are raising the Point of Order.

SHRI BALBIR PUNJ: It is not only against the rules of the House, but also against the basic law of the country. *(Interruptions)*

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Which rule...*(Interruptions)*..

SHRI BALBIR PUNJ: You cannot appeal to the citizens on the basis of religion...*(Interruptions)*..

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): I am sorry, there is no Point of Order. Mr. Wahab, please continue and finish your speech.

SHRI ABDUL WAHAB PEEVEE: Do not worry about the Muslims uniting in Northern India; it will happen, *Insha Allah*!

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Mr. Wahab, please conclude.

SHRI ABDUL WAHAB PEEVEE: Okay, Madam, I shall now come to the Liberhan Commission Report.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): No, no; you have to conclude now. You should have come to the Liberhan Commission Report seven minutes ago!

SHRI ABDUL WAHAB PEEVEE: It is the duty of the Central Government to compensate the 3000 displaced, killed and affected Muslims and others in the riots following the Ayodhya incident. I would request the Government of India to give full compensation, in whichever way needed. 'Justice delayed is justice denied'. This Report came after 17 years. We do not know how many years Government of India would take to give compensation to the victims and take remedial measures. I hope, post Ayodhya, in Kerala no single man, whether Muslim or non-Muslim died or was injured because of the Ayodhya incident. It happened with so many people, especially in Northern India, at Bombay and other places.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Please conclude. Your time is over.

SHRI ABDUL WAHAB PEEVEE: Okay, Madam. Thank you.

SHRI AMAR SINGH: Madam, I would like to again seek some...*(Interruptions)*...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): No, no, Amar Singhji. There is no clarification. You cannot ask after every statement. *(Interruptions)*

SHRI AMAR SINGH: Madam, it is my right. (Interruptions)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): No, it is not your right.

SHRI AMAR SINGH: Madam, somebody is making allegations...*(Interruptions)*..

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): It is not your right. He has not said anything about you.

SHRI AMAR SINGH: He has said.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): No, Amar Singh*ji.*

SHRI AMAR SINGH: He has mentioned my name thrice. You may check it in the record.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): But after every speech, should every Congress person give a clarification? It is not possible.

SHRI AMAR SINGH: Madam, by now I would have completed. Mr. Wahab, I don't have anything personal against the Congress.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): But you have to address the Chair!

SHRI AMAR SINGH: Sorry. Madam, I don't have anything personal against Mr. Wahab's statement of uniting Muslims in North India. I hold the Congress Party in the highest esteem.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Mr. Amar Singh, only your clarification.

SHRI AMAR SINGH: Their Party should have been grateful to us for bailing them out in their hour of crisis.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): This is not a clarification, Mr. Amar Singh. This is not a clarification.

SHRI AMAR SINGH: He should not have alleged such things. Why is he taking it as personal? *(Interruptions)*

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Mr. Rajeev Shukla. *(Interruptions)* No, I am not allowing. *(Interruptions)* Please, Mr. Amar Singh, this is not a clarification. *(Interruptions)*

SHRI AMAR SINGH: How can he make such allegations against the Party? *(Interruptions)*

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Shri Rajeev Shukla.

SHRI RAJEEV SHUKLA (Maharashtra): Madam Chairperson, I will be very brief in my observations on the Liberhan Commission Report. बहुत से सदस्यों ने इस पर अपने विचार व्यक्त किए हैं। मैं अपने भाषण की शुरूआत इसी से करना चाहता हूं और मैं यहां पर अपनी सीधी-सीधी बात रखता हूं। यहां पर सबसे पहले यह पूछा जाता है कि नरसिम्हा राव जी ने क्या किया? उनकी सरकार के समय में क्या किया गया? मैं कल से सुन रहा हूं कि यही बात रटी जा रही है। मैं अपनी स्पीच की शुरूआत में यह स्पष्ट कर देना चाहता हूं कि नरसिम्हा राव की सरकार के जमाने में यह घटना हुई और संघ परिवार ने उनको mislead किया, उनको धोखा दिया। न केवल उनको मिसलीड किया, बल्कि Supreme Court Of India को भी मिसलीड किया। उनकी यह गलती थी ...(व्यवधान).. कमाल भाई, जरा सुन तो लो। उनकी गलती यह थी कि उन्होंने उन पर विश्वास कर लिया। ...(व्यवधान).

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती जयन्ती नटराजन) : प्लीज़, उनको बोलने दीजिए।

श्री राजीव शुक्ल : यह उनकी गलती थी कि उन्होंने उन पर विश्वास कर लिया। उनको मिसलीड किया, यह उनकी साजिश थी। दूसरी बात यह है कि यहां पर तमाम बातें हो रही हैं। नेता विपक्ष ने भी बोला है कि ऐसा था, लिब्रहान ने यह तारीख गलत लिख दी, वह तारीख यह कर दी और इस आदमी का नाम गलत लिख दिया, उस आदमी का नाम गलत लिख दिया। मैं कहता हूं कि उस समय प्रदेश में भाजपा की सरकार थी।

आप इधर-उधर की बात क्यों कर रहे हैं। आप सीधी बात पर आइए कि ढांचा गिराया। गिराया तो किसने गिराया और उसमें कौन लोग शामिल थे।

श्री वीरेन्द्र भाटिया : आप ढांचा मत कहिए, बाबरी मस्जिद कहिए। ..(व्यवधान)..

श्री राजीव शुक्ल : किसने गिराया इस पर आइए। मैं उस समय की प्रदेश सरकार से पूछता हूं कि तू इधर-उधर की न बात कर, ये बता कि कारवां क्यों लुटा। ..(व्यवधान)..सुन तो लीजिए ..(व्यवधान)..चार बार बोला गया तो अब पांचवीं बार भी सुन लो। सुनने की सहनशक्ति तो रखिए पुंज जी। यही तो आप लोगों की समस्या है कि आप सुनते ही नहीं हो। मुझे रहजनों से गिला नहीं, तेरी रहबरी पे मलाल था। ..(व्यवधान)..

श्री बलबीर पुंज : आपसे पहले बोल गए हैं।

श्री राजीव शुक्ल : बोल गए हैं तो अच्छी बात है, दुबारा सुन लीजिए। ..(व्यवधान)..जो रहबर था ..(व्यवधान)..

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Let him speak. ..*(Interruptions)*..

श्री राजीव शुक्ल : मैं पहली बार देख रहा हूं कि आजकल पुंज जी बहुत * जो रहबर है, वो लोग कौन थे, जो इसमें शामिल थे। आप सीधी-सीधी बात बताइए कि वे कौन लोग थे, जो इसमें involve थे। ..(व्यवधान)..इसी कमीशन ने बताया है कि कौन हैं। आप कह रहे हैं कि हम reject कर रहे हैं। जब आपने मान लिया कि कमीशन बैठा और कमीशन ने कुछ कहा ..(व्यवधान)..अब असली बात आ गई कि कमीशन ने कुछ कहा, आप उसको कह रहे हैं कि हम reject करते हैं We reject it lock, stock and barrel. एक तरफ कहते हो कि कमीशन बैठा था। जब कमीशन ने कहा तो कमीशन की बात भी मान लो।

श्री बलबीर पुंज : आप सब मानते हो? जो-जो कमीशन ने कहा है, क्या आप सब मानते हो? ..(व्यवधान)..

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Ignore them and make your speech. ...*(Interruptions)*... Ignore them and continue with your speech. ...*(Interruptions)*...

---

*Expunged as ordered by the Chair.

श्री राजीव शुक्ल : ये बात ही कम्पलीट नहीं करने दे रहे हैं ..(व्यवधान)..जब कमीशन ने कहा है तो आपको कमीशन की बात माननी पड़ेगी। इनके तो ..(व्यवधान)..

श्री बलबीर पुंज : आप मानते हो? ..(व्यवधान)..

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती जयन्ती नटराजन) : आप रनिंग कमेंट्री मत दीजिए।

श्री राजीव शुक्ल : इनकी एक नेता है, मैं उनका नाम नहीं लूंगा, दूसरे सदन की सदस्य हैं, उन्होंने कहा कि राम का प्रयोग हर जगह किया जाता है। जब बच्चा पैदा होता है तो उसकी जीभ पर राम लिखा जाता है, जब व्यक्ति मरता है और उसके शव को लेकर जाते हैं तो राम नाम का प्रयोग होता है। बात वहीं से स्पष्ट होती है कि उनको राम का प्रयोग पता है कि राम को कैसे यूज करते हैं, राम में आस्था नहीं है। आज हिंदुस्तान का कौन सा दल है, जो बिना हिंदुओं के है? वे सबके हैं। राम तो सबके थे, जैसे अल्लाह सबका है। यह जो आस्था है, यह आस्था नहीं है। यह राम का प्रयोग है। राम की दुकानदारी, राम का व्यापार करा लो। जब वह अयोध्या की दुकान बंद हो गई, जब अयोध्या, मथुरा, काशी तीनों हार गए, तो दूसरे विषय तलाशने लगे। यह जो राम की दुकान है, इसे बंद करो। ये लोग..(व्यवधान)..

श्री बलबीर पुंज : मैडम ..(व्यवधान)..

श्री राजीव शुक्ल : पुंज जी, आपकी सरकार छह साल थी, आपने क्या किया? आपने दोनों बातें कहीं। एक तरफ तो आप यहां पर सदन में आकर और अदालत में यह बोलते हो कि हमने नहीं गिराई, हमारा कोई लेना-देना नहीं है और बाहर भाषणों में कहते हो कि हम ही ने गिराई है। मैंने लोगों के भाषण सुने हैं। जब छह बजे टेलीफोन आया तो कहा कि हो गया, हमने कहा कि जय श्री राम, बन गया काम। आप दोनों बातें नहीं कह सकते हैं। या तो आप बोलिए कि आपने गिराई या आप यह बोलिए कि नहीं गिराई ताकि जो राम भक्त हैं, उनको पता चले कि आप क्या कह रहे हैं। शिव सेना वालों में हिम्मत है, वे कम से कम बोल तो रहे हैं, आप तो अभी नहीं बोल रहे हैं। आप दोनों लड्डू नहीं खा सकते हैं कि एक तरफ डर कर कहो कि हमने नहीं गिराई ताकि हम जेल न जाएं, कोई कार्यवाही न हो और दूसरी तरफ बाहर पब्लिक में जाकर बोलते हो कि हम ही ने गिराई। एक बात हो, इतने गट्स हों कि सामने उठकर बोलो कि हम हैं। आपके यहां से बोल कौन रहे हैं? कौन राम लला की आस्था दिखा रहा है। अरुण जेटली जी नेता विपक्ष हैं। ये आज तक कभी अयोध्या गए, इनसे पूछिए। क्या इन्होंने कभी राम लला के दर्शन किए क्या वेंकैया नायडु आज तक अयोध्या गए? उन्होंने राम लला के दर्शन किए? वे यहां पर कमान सम्भालकर बोल रहे हैं। आपकी कोई आस्था राम में नहीं है।

श्री विनय कटियार : *

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Mr. Katiyar, please sit down. ..*(Interruptions)*.. I am not permitting you. ..*(Interruptions)*.. Please sit down. ..*(Interruptions)*.. Whatever Mr. Katiyar is saying, it will not go on record. ..*(Interruptions)*..

श्री राजीव शुक्ल : आप जेटली का नाम क्यों नहीं ले रहे हैं..(व्यवधान)..

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): I am not permitting any of you to interrupt him. ..*(Interruptions)*.. Mr. Katiyar, please sit down. ..*(Interruptions)*..

श्री विजय कुमार रूपाणी (गुजरात) : मैडम..(व्यवधान)..बोलने नहीं दे रहे हैं.(व्यवधान)..

श्री रुद्रनारायण पाणि : महोदया..(व्यवधान)..

---

*Not recorded.

श्री राजीव शुक्ल : जो आंदोलन में थे..(व्यवधान)..क्यों नहीं नाम लिया .(व्यवधान)..जो आंदोलन में थे .(व्यवधान)..क्यों नहीं बोलने दिया?..(व्यवधान)..

श्री राजीव शुक्ल : जो सचमुच अयोध्या के लिए ...(व्यवधान)...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): One minute, Mr. Shukla, please sit down...*(Interruptions)*. Please sit down.

श्री राजीव शुक्ल : उनका नाम विनय कटियार था, उनको बोलने नहीं दिया।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Mr. Shukla, please conclude now.

श्री राजीव शुक्ल : मैं यह मानता हूँ ...(व्यवधान)...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Mr. Shukla, please conclude.

श्री राजीव शुक्ल : मैडम, कांग्रेस का टाइम अभी बाकी है। ...(व्यवधान)...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): No, your time is over.

श्री राजीव शुक्ल : हमारे चतुर्वेदी जी नहीं बोल रहे हैं, इसलिए हमारा टाइम बाकी है।

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती जयन्ती नटराजन) : टाइम बाकी नहीं है, आप conclude कर दीजिए प्लीज़।

श्री राजीव शुक्ल : अफगानिस्तान में एक गलती हुई थी, जब तालिबानों ने बामियान में बुद्ध की प्रतिमा गिराई थी। ये जो हिन्दुस्तानी तालिबान हैं, इन्होंने 6 दिसम्बर 1992 को वही गलती की, जब इन्होंने अयोध्या में बाबरी मस्जिद गिराई। ... **(व्यवधान)** ...

श्री रुद्रनारायण पाणि : उन्हीं के समर्थन से आप राज्य सभा में आए हैं।

श्री राजीव शुक्ल : उनके समर्थन से हम नहीं आए हैं।

इसलिए यह इन लोगों की सबसे बड़ी गलती रही और इसके लिए मैं गृह मंत्री जी से मांग करता हूँ कि मैंने ATR देखी है, इस ATR के बाद मुझे लगता है कि दूसरी ATR आनी चाहिए। ऐसे लोगों पर क्या कार्रवाई की जा रही है, वे इसके बारे में आज यहाँ सदन में जवाब दें और वह कार्रवाई यहाँ पर निर्धारित की जानी चाहिए। **(समय की घंटी)**

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Okay, that is all. Your time is over.

श्री राजीव शुक्ल : मैं एक चीज़ और कहना चाहता हूँ कि समाजवादी पार्टी ने कांग्रेस के ऊपर attack किया। मैं इनको भी बताना चाहता हूँ ...(व्यवधान)...

श्री कमाल अख्तर : 1992 में तो आप भी बीजेपी में थे। ...(व्यवधान)... यह सर्टिफिकेट आपके ही पास है कि जो बीजेपी में होगा ...(व्यवधान)... अब आप secular हो गए।

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती जयन्ती नटराजन): आपकी पार्टी को टाइम नहीं मिलेगा, आप प्लीज़ बैठ जाइए।

श्री राजीव शुक्ल : 1992 में हम पत्रकार थे, कारसेवक नहीं थे ...(व्यवधान)...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Rajeevji, please conclude now.

श्री राजीव शुक्ल : जो कल्याण सिंह के साथ सरकार में रहे, जो कल्याण सिंह के पाँव छूते रहे, उनको नेता बना रहे हैं, वे कारसेवक होंगे, हम लोग कारसेवक नहीं हैं।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Okay, please conclude now. Your time is over.

श्री राजीव शुक्ल : मैडम, मैं खत्म कर रहा हूँ। आपने मुझे पूरी बात कहने नहीं दी, जबकि अभी कांग्रेस का टाइम बाकी है।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): No, the time allotted to the Congress Party is over. Please conclude.

श्री राजीव शुक्ल : इसलिए कांग्रेस को यह blame करना न सपा के लिए ठीक है, न भाजपा के लिए। इन दोनों की नूराकुश्ती है, दोनों मिले हुए हैं। फिर एक दूसरे के साथ ये मदद करके उत्तर प्रदेश में शासन कायम करने की कोशिश करेंगे, फिर कल्याण सिंह का साथ लेंगे, गले लगाएंगे। मैं यहाँ पर ऐसे लोगों की घोर निन्दा करता हूँ और गृह मंत्री जी से मांग करता हूँ कि इनके ऊपर क्या कड़ी कार्रवाई होगी, इसका ब्योरा सदन में दें। धन्यवाद।

श्री महमूद ए. मदनी (उत्तर प्रदेश) : सदरनसीन साहिबा,

वह ग़ज़ल उन्हीं को सुनाएगा और वे छुरी उसी पर चलाएंगे,
न कलीम उनको भुलाएगा, न कलीम को वे भुलाएंगे।

ये कलीम बिहार के शायर हैं। इनके वहाँ दंगा हुआ और इनके गाँव को जलाया गया। इनकी माँ और बहन ने अपनी इज्जत बचाने के लिए कुएँ में कूद कर जान दे दी। ये शायर कह रहे हैं कि

वह ग़ज़ल उन्हीं को सुनाएगा, वे छुरी उसी पर चलाएंगे,
न कलीम उनको भुलाएगा, न कलीम को वे भुलाएंगे।
छुरी उनकी नाज़ करे न क्यों ---

मैं कांग्रेस वालों से कहना चाहता हूँ ---

छुरी उनकी नाज़ करे न क्यों, भला नाज़ क्यों न उठाएंगे,
हम उसी से होंगे ख़फा अगर, तो गले से किसको लगाएंगे।
वे इन आँसुओं को सिंगार लें, हम उन्हीं की ज़ुल्फ सजाएंगे,
ये सितारे टाँक कर और भी, उन्हें चार चाँद लगाएंगे।
इसी गली की हैं ख़ाक से ---

पुंज साहब, आपसे कहना चाहता हूँ ---

इसी गली की हैं ख़ाक से ---

बाबर की औलाद हैं न ---

इसी गली की हैं ख़ाक से, यहीं ख़ाक अपनी मिलाएंगे,
न बुलाए आपके आए हैं, न निकाले आपके जाएंगे।
वे तो बदगुमान हैं बेसबब, हम उन्हीं पर अपना लुटा के सब,
जब उन्हें न अपना बना सके, तो अब और किसको बनाएंगे।

बाबरी मस्जिद, अयोध्या, राम जन्मभूमि, झगड़े, सब निपट चुके। मन्दिर तो वहां बना लिया गया और पूजा भी हो रही है। यह जस्टिस लिब्रहान साहब की मेहरबानी है कि इस पर दोबारा डिबेट शुरू हो गई है। जिस काम के

लिए इन्होंने मन्दिर बनवाने का काम किया था, उस काम में भी कुछ दिन के लिए इनको जगह मिल गई। लेकिन अब लोगों ने इनकी छुट्टी कर दी है और दोबारा नम्बर आने वाला नहीं है। कटियार साहब, उन्होंने बिल्कुल सही कहा कि एक क़ारतूस दो मर्तबा नहीं चलता। अब नहीं चलेगा यह क़ारतूस, अब कुछ और ढूंढ़ना पड़ेगा। लाशों का सौदा करना बंद करिए और दिलों को जोड़ने की बात करिए। यह मुल्क, हमारा मुल्क है।

अभी मैं आपसे कह रहा था कि 'बदग़ुमान है बेसबब'... हिन्दुस्तान के मुसलमानों के पास मौक़ा था कि वे जा सकते थे, लेकिन उन्होंने इसी मुल्क में रहना पसन्द किया। अपना मुल्क बनाया। हमारा मुल्क है यह। मन्दिर-मस्जिद की बात करने के बजाय मुल्क बनाने की बात करिए। देश बनाने की बात करिए। अगर यह देश बनेगा तो हम सब फलेंगे-फूलेंगे, हम सबका फायदा होगा। लेकिन अगर यह देश बर्बाद होगा, अनार्की होगी, दहशतग़र्दी फैलाई जाएगी, तब आप क्या समझते हैं कि जो आतंकवाद होता है, वह किसी एक आदमी के करने से होता है? क्या कोई अचानक आ जाता है? क्या इसके पीछे रीज़न्स नहीं होते? क्या ऐसा तो नहीं है कि जो देशद्रोही ताक़तें हमारे मुल्क के बाहर हैं या जो हमारा दुश्मन मुल्क है, उसके इशारे पर ही इन लोगों ने ये सारी कार्रवाइयां की हों?

अभी तरलोचन सिंह जी कह रहे थे कि बाबर तो बुराई की निशानी है। मैं भी मान लेता हूं कि बुराई की निशानी है, तो नाम बदल दीजिए। दूसरा कोई अच्छा सा नाम उस मस्जिद का रख दीजिए। लेकिन यह ज़िद क्यों है कि नहीं, वहीं बनाएंगे और तोड़ करके बनाएंगे, बना भी लिया।

ख़ैर, मैं उस पर और ज्यादा बात नहीं करते हुए सिर्फ दो बातें कहना चाहता हूं। एक तो नीयत साफ रखनी चाहिए और दूसरा सियासत के लिए काम नहीं होना चाहिए, फिर चाहे इधर के लोग हों, चाहे उधर के लोग हों। क्योंकि अगर इसके ऊपर डिबेट होगी तो यहां सवाल यह भी आएगा कि 1949 में क्या हुआ, क्यों हुआ, कैसे हुआ और कौन लोग जिम्मेदार थे उसके लिए। फिर यह सवाल भी होगा कि शिलान्यास में क्या हुआ, किन लोगों ने करवाया, उसके बाद शहादत के वक्त क्या हुआ। यह बात तो कह दी गई कि पुलिस हमारे साथ है, ठीक है, बहुत अच्छी बात है, लेकिन यह नहीं कहा गया कि प्राइम मिनिस्टर भी हमारे साथ है। ऐसे थोड़े ही सब हो गया था।

ये कुछ बातें हैं, लेकिन अब पीछे की तरफ देखने के बजाय, मैं आप हज़रात से गुज़ारिश करूंगा कि आगे की तरफ देखें। बहुत अच्छी बात है जो हमारे जोशी जी ने कही कि हमें अभिमान है, जबकि सारा देश यह कहता है कि शर्म की चीज़ है, शर्म का काम हुआ था और वह शर्मनाक़ वाक़या था। आप ले लीजिए, लेकिन तरीक़े से ले लीजिए। ज़बरदस्ती करके, उसे तोड़ करके आपने मन्दिर बना ही लिया और वह चल भी रहा है, लेकिन अगर आप उसको तरीक़े से लें तब। मुक़दमा चल रहा है, कोर्ट में है, फ़ैसला हो जाए तो बना लीजिए, लेकिन ज़बरदस्ती नहीं ..**(समय की घंटी)** इस मुल्क में इस तरह ज़बरदस्ती चलनी नहीं चाहिए और चलने की इजाज़त भी नहीं दी जानी चाहिए। इस ज़बरदस्ती के लिए जो मुजरिम हैं, उनको सज़ा मिलनी चाहिए।

अगर मुल्क को आतंकवाद से, बुराइयों से, ज़ोर से, ज़बरदस्ती से, बचाना है तो rule of law होना चाहिए और इसका इंतज़ाम होना चाहिए। यह तो तारीख़ है, इतिहास है, वह इतिहास कभी छुपेगा नहीं। इसके लिए अगर आपने कोशिश नहीं की, हुकूमत अब भी संजीदा न हुई और sincerity के साथ सज़ा देने की कोशिश नहीं की तो तारीख़ और इतिहास आपको मुआफ़ नहीं करेगा। बहुत-बहुत शुक्रिया।

جناب محمود اے مدنی (اتر پردیش) : صدر نشیں صاحبہ،

وہ غزل انہیں کو سنائے گا اور وہ چھری اسی پر چلائیں گے
نہ کلیم ان کو بھلائے گا، نہ کلیم کو وہ بھلائیں گے

یہ کلیم بہار کے شاعر ہیں۔ ان کے وہاں دنگا ہوا اور ان کے گاؤں کو جلایا گیا۔ ان کی ماں اور بہن نے اپنی عزت بچانے کے لئے کنویں میں کود کر جان دے دی۔ یہ شاعر کہہ رہے ہیں کہ--

وہ غزل انہیں کو سنائے گا اور وہ چھری اسی پر چلائیں گے
نہ کلیم ان کو بھلائے گا، نہ کلیم کو وہ بھلائیں گے

چھری ان کی ناز کرے نا کیوں؟

میں کانگریس والوں سے کہنا چاہتا ہوں--

چھری ان کی نازکرے نا کیوں، بھلا ناز کیوں نہ اٹھائیں گے،
ہم اسی سے ہوں گے خفا اگر، تو گلے سے کس کو لگائیں گے
وہ ان آنسوؤں کو سنگار لیں، ہم انہیں کی زلف سجائیں گے،
یہ ستارے ٹانک کر اور بھی، انہیں چار چاند لگائیں گے۔

پونج صاحب، آپ سے کہنا چاہتا ہوں--

اسی گلی کی ہیں خاک سے-- بابر کی اولاد ہیں نا--

اسی گلی کی ہیں خاک سے، یہی خاک اپنی ملائیں گے،
نہ بلانے آپ کے آئے ہیں، نا نکالے آپ کے جائیں گے
وہ تو بدگمان ہیں بے سبب، ہم انہیں پر اپنا لٹا کے سب
جب انہیں نہ اپنا بنا سکے، تو اب اور کس کو بنائیں گے

---

† [ ] Transliteration in Urdu Script.

بابری مسجد، ایودھیا، رام جنم بھومی، جھگڑے، سب نمٹ چکے۔ مندر تو وہاں لیا گیا اور پوجا بھی ہو رہی ہے۔ یہ جسٹس لبراہن صاحب کی مہربانی ہے کہ اس پر دوبارہ ڈبیٹ شروع ہو گئی ہے۔ جس کام کے لئے انہوں نے مندر بنوانے کا کام کیا تھا، اس کام میں بھی کچھ دن کے لئے ان کو جگہ مل گئی۔ لیکن اب لوگوں نے ان کی چھٹی کر دی ہے اور دوبارہ نمبر آنے والا نہیں ہے۔ کٹیہار صاحب، انہوں نے بالکل صحیح کہا کہ ایک کارتوس دو بار نہیں چلتا۔ اب نہیں چلے گا یہ کارتوس، اب کچھ اور ڈھونڈنا پڑے گا۔ لاشوں کا سودا کرنا بند کرئیے اور دلوں کو جوڑنے کی بات کرئیے۔ یہ ملک، ہمارا ملک ہے۔

ابھی میں آپ سے کہہ رہا تھا کہ "بدگمان ہیں بے سبب" ہندوستان کے مسلمانوں کے پاس موقع تھا کہ وہ جا سکتے تھے، لیکن انہوں نے اسی ملک میں رہنا پسند کیا, اپنا ملک بنایا۔ ہمارا ملک یہ ہے۔ مندر-مسجد کی بات کرنے کی بجائے ملک بنانے کی بات کرئیے۔ دیش بنانے کی بات کرئیے۔ اگر یہ دیش بنے گا تو ہم سب پھلیں گے، پھولیں گے۔ ہم سب کا فائدہ ہوگا۔ لیکن اگر یہ دیش برباد ہوگا، انارکی ہوگی، دہشت گردی پھیلائی جائے گی، تب آپ کیا سمجھتے ہیں کہ جو آتنک واد ہوتا ہے، وہ کسی ایک آدمی کے کرنے سے ہوتا ہے؟ کیا کوئی اچانک آ جاتا ہے؟ کیا اس کے پیچھے ریجنس نہیں ہوتے؟ کیا ایسا تو نہیں ہے کہ جو دیش دروہی طاقتیں ہمارے ملک کے باہر ہیں یا جو ہمارا دشمن ملک ہے، اس کے اشارے پر ہی ان لوگوں نے یہ ساری کاروائی کی ہوں؟

ابھی ترلوچن سنگھ جی کہہ رہے تھے کہ بابر تو برائی کی نشانی ہے۔ میں بھی مان لیتا ہوں کہ برائی کی نشانی ہے، تو نام بدل دیجئے۔ دوسرا کوئی اچھا سا نام اس مسجد کا رکھ دیجئے۔ لیکن یہ ضد کیوں ہے کہ نہیں، وہیں بنائیں گے اور توڑ کرکے بنائیں گے، بنا بھی لیا۔

خیر، میں اس پر اور زیادہ بات نہیں کرتے ہوئے صرف دو باتیں کہنا چاہتا ہوں۔ ایک تو نیت صاف رکھنی چاہئے اور دوسرا سیاست کے لئے کام نہیں ہونا چاہئے، پھر چاہے ادھر کے لوگ ہوں، چاہے ادھر کے لوگ ہوں۔ کیوں کہ اگر اس کے اوپر ڈبیٹ

ہوگی تو یہاں سوال یہ بھی آئے گا کہ 1949 میں کیا ہوا، کیوں ہوا، کیسے ہوا اور کون لوگ ذمہ دار تھے اس کے لئے۔ پھر یہ سوال بھی ہوگا کہ شیلانیاس میں کیا ہوا، کن لوگوں نے کروایا، اس کے بعد شہادت کے وقت کیا ہوا؟ یہ بات تو کہہ دی گئی کہ پولیس ہمارے ساتھہ ہے، ٹھیک ہے، بہت اچھی بات ہے، لیکن یہ نہیں کہا گیا کہ پرائم منسٹر بھی ہمارے ساتھہ ہے۔ ایسے تھوڑے ہی سب ہو گیا تھا۔

یہ کچھہ باتیں ہیں، لیکن اب پیچھے کی طرف دیکھنے کے بجائے، میں آپ حضرات سے گزارش کروں گا کہ آگے کی طرف دیکھیں۔ بہت اچھی بات ہے جو ہمارے جوشی جی نے کہی کہ ہمیں ابھیمان ہے، جبکہ سارا دیش یہ کہتا ہے کہ شرم کی چیز ہے، شرم کا کام ہوا تھا اور وہ شرمناک واقعہ تھا۔ آپ لے لیجئے، لیکن طریقے سے لے لیجئے۔ زبردستی کرکے، اسے توڑ کرکے آپ نے مندر بنا ہی لیا اور وہ چل بھی رہا ہے، لیکن اگر آپ طریقے سے لیں تب۔ مقدمہ چل رہا ہے، کورٹ میں ہے، فیصلہ ہو جائے تو بنا لیجئے، لیکن زبردستی نہیں -(وقت کی گھنٹی)۔ اس ملک میں اس طرح زبردستی چلنی نہیں چاہئے اور چلنے کی اجازت بھی نہیں دی جانی چاہئے۔ اس زبردستی کے لئے جو مجرم ہیں، ان کو سزا بھی ملنی چاہئے۔

اگر ملک کو آتنک واد سے، برائیوں سے، زور سے، زبردستی سے بچانا ہے تو rule of law ہونا چاہئے اور اس کا انتظام ہونا چاہئے۔ یہ تو تاریخ ہے، اتہاس ہے، وہ اتہاس کبھی چھپے گا نہیں۔ اس کے لئے اگر آپ نے کوشش نہیں کی، حکومت اب بھی سنجیدہ نہ ہوئی اور sincerity کے ساتھہ سزا دینے کی کوشش نہیں کی تو تاریخ اور اتہاس آپ کو معاف نہیں کرے گا۔ بہت بہت شکریہ۔

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Now, Prof. Soz. Please be brief.

PROF. SAIF-UD-DIN SOZ (Jammu and Kashmir): Madam, I am grateful to you for allowing me to speak for a couple of minutes. *(Interruptions)*

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): He is taking only a couple of minutes. Other Parties are also being allowed. *(Interruptions)* Please be brief, Mr. Soz. *(Interruptions)* Venkaiah*ji* also took extra time.

PROF. SAIF-UD-DIN SOZ: I am not a listed speaker. So, I am grateful to the Chair.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Please take only five minutes.

PROF. SAIF-UD-DIN SOZ: I will offer the same couplet of Mr. Alvi to Vajpayee*ji*, and, I will tell you, last of all, after 4-5 minutes, the reason of offering this couplet to Vajpayee*ji*. I will correct that because it should go on record in the correct formulation. My point today is that it was heartening situation at one point of time that I travelled to Lucknow to meet Akshya Pandit. If Hashim is the oldest petitioner before the court, and he has become a question mark for the Supreme Court of India, the first witness is a non-Muslim — Akshay Pandit. I travelled to Lucknow to meet Akshay Pundit to know about his idea on the Babri Masjid, and lo and behold, he told me something which was totally in consonance with what Jawaharlal Nehru had told this country that we should have no fear of any foreign country invading us. Jawaharlal Nehru clearly said, 'There is no question of any foreign power attacking India. But we have a great danger that is inside us. Unless we work for harmony, we cannot run this country; we cannot sustain a pluralistic society; and we cannot move towards a secular destination.' That was a major question. He even warned people, not to talk about communists. They will never be a danger. But the danger is found in communalism. Nehru had the guts to say that the danger would be from the majority community. Majority community should not err in the wrong direction, should not indulge in any kind of communalism. There are so many speeches of Jawaharlal Nehru.

Akshay Pandit told me that he was on fast unto death because he wanted this to remain as the Babri Masjid. His father and forefathers treated that not as a structure as some hon. Members here said about the Babri Masjid. There was never a question in my heart and mind of Muslim concern; it was a question of *Bharatiya Maryada, Bhartiya Sabhyata*.

Today, my complaint is that the BJP has to come out of the shackles of the RSS. I did not give the name. I want to say two things. When Mohan Bhagwat said, 'This is not a matter of shame.' He responded to Mr. Advani's statement, who said 'It was a matter of shame.' He did say at that time. Bhagwat said that it was not a matter of shame. BJP has to take the sanction of the RSS for whatever it has have to speak. You are not growing as a national political party. That is a danger to this country. We want a responsible Opposition in this House, in that House, and in the political field. BJP is not growing as a national political party. It is a danger to this country. They created a communal situations and, therefore, Akshay Pandit had warned me, 'You look into the question from a broader angle.' It was he who asked me to go to Parliament, although that was my third term as a Member of Parliament, and read that Sanskrit verse on the

front gate of the Central Hall — 'वसुधैव कुटुम्बकम्' *Bharat* is known for its values. The BJP committed a mistake. *Bharat* is respected all over the world for its secular credentials and pluralist society. When you indulged in this act, *Bharat* had to explain to foreign countries why a mosque was demolished. You tried to bring a bad name to this country. That is my grouse against you. This *shloka* 'वसुधैव कुटुम्बकम्' is a reply to all the nations of the world. Three thousand years ago, perhaps it is from Upanishad, we told the international community that, "We, the citizens of India, stand for a culture, which is universal; and we belong to a *parivar* that is the whole world." Therefore, you have committed a mistake by tarnishing the secular image of this country. That is my grouse.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Mr. Soz, please complete.

PROF. SAIF-UD-DIN SOZ: One or two things. ..*(Interruptions)*..

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): There is no more time. *(Interruptions)* and other Members are also there. *(Interruptions)*

PROF. SAIF-UD-DIN SOZ: Then I must tell you one thing. I don't even have notes. I will tell you ..*(Interruptions)*.. I am finishing it in two or three minutes. ..*(Interruptions)*..

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): You have to finish now. Prof. Soz, kindly listen to me. The time allotted to the Congress Party is over. *(Interruptions)* Please listen to me. Congress Party's time is over. Other Members, whose time is there, have to speak. So, please sit down. *(Interruptions)*

PROF. SAIF-UD-DIN SOZ: At that point of time, some people could have done great to this country; they could have made us proud and one out of them is Atal Behari Vajpayee, to whom I offered this couplet. Makhan Lal Fotedar, who is no longer a Member here, once told me that he had gone to his Cabinet colleagues, a non-Muslim colleague and other Muslim colleagues in the Cabinet, saying that all of them should resign not for a Muslim cause, not for Babri Masjid and not for the sake of a mosque, but, because this country has to remain together, there has to be harmony. *(Time-bell rings)* We resigned for a broader cause, for secularism, and for maintaining and sustaining a pluralistic society. And Atal Behari Vajpayee, to whom I offer this couplet....

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Please sit down now.

PROF. SAIF-UD-DIN SOZ: He could have done his duty at that time. Privately, he said it. बहुत बुरा हो गया। بہت برا ہو گیا۔

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Mr. Soz, please sit down. Your time is over.

PROF. SAIF-UD-DIN SOZ: He could have said that he would not agree with this narrow parochialism. *(Interruptions)*

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती जयन्ती नटराजन) : इसे छोड़ दीजिए, प्लीज। Mr. Soz, please sit down. Now, your time is over.

प्रो. सैफुद्दीन सोज़ : अब मैं यह couplet पढ़ रहा हूँ।

† [**پروفیسر سیف الدین سوز:** اب میں یہ couplet پڑھ رہا ہوں۔]

श्री विजय कुमार रुपाणी : आपने उस समय इस्तीफा क्यों नहीं दिया? ..(व्यवधान).. हम जानना चाहते हैं कि आपने इस्तीफा क्यों नहीं दिया? ..(व्यवधान).. आपको किसने रोका था?

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Let him complete. *(Interruptions)* Don't interrupt him. *(Interruptions)*

प्रो. सैफुद्दीन सोज़ : आप यह याद रखिए ...(व्यवधान)...

† [**پروفیسر سیف الدین سوز:** آپ یہ یاد رکھئے ۔۔(مداخلت)۔۔]

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Are you going to complete or not? Please complete now. I am sorry. Your time is over. I am sorry, Mr. Soz.

प्रो. सैफुद्दीन सोज़ : आप सुनिए ना। ..(व्यवधान)..

† [**پروفیسر سیف الدین سوز:** آپ سنئے نا ۔۔(مداخلت)۔۔]

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): I am not going to listen. You please sit down.

प्रो. सैफुद्दीन सोज़ : यह वाजपेयी जी के लिए है ..(व्यवधान)..

तू इधर-उधर की न बात कर,
ये बता की काफिला क्यूं लूटा,
मुझे रहजनों से गिला नहीं,
तेरी रहबरी का सवाल है।

---

†[ ]Transliteration in Urdu Script.

†[**پروفیسر سیف الدین سوز:** یہ واجپئی جی کے لئے ہے۔۔(مداخلت)۔

تو ادھر ادھر کی نہ بات کر
یہ بتا کہ قافلہ کیوں لٹا
مجھے رہزنوں سے گلہ نہیں
تیری رہبری کا سوال ہے]

He could have made this country proud by not agreeing with the narrow parochialism. Thank you.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Okay. Now, Mr. Mohammad Shafi. ..*(Interruptions)*..

श्री मोहम्मद शफ़ी (जम्मू और कश्मीर) : मोहतरम चेयरपर्सन साहिबा, दो दिनों से हम लिब्रहान कमीशन की रिपोर्ट पर बहस कर रहे हैं। एवान के इस तरफ के साथियों ने और उस तरफ के साथियों ने अपनी-अपनी जमात के सियासी नज़रियात की रोशनी में इस रिपोर्ट पर अपने ख्यालात रखे। मेरी जमात जम्मू-कश्मीर नेशनल कांफ्रेंस के भी अपने नज़रियात हैं। हमने बड़े नाज़ुक वक्त में, जब सारा मुल्क तकसीम हो रहा था और बंटवारा हो रहा था, उस वक्त हमारी कियादत ने, मरहूम शेरे कश्मीर शेख मोहम्मद अब्दुल्ला ने एक नारा दिया था। शेरे कश्मीर का क्या इरशाद! उनको हम लोग यह कहते थे- हिन्दू-मुस्लिम-सिख था। इसको हम अपनी सियासी नज़रियात की एक अहम बुनियाद समझते हैं। मैंने बड़े गौर से अपने साथी सिंघवी जी के ख्यालात, जो उन्होंने यहाँ पेश किये, उनको भी सुना, हिज्बे-इख्तिलाफ के लीडर अरुण जेटली जी के ख्यालात भी सुने और उनके साथियों के भी ख्यालात सुने। होम मिनिस्टर साहब की तकरीर, जो लोक सभा में हुई, उसको भी अखबारात् में पढ़ा। हमें बड़ा सदमा हो रहा है। 17 साल के बाद बाबरी मस्जिद की शहादत के सान्हा के बाद जो रिपोर्ट सामने आई, उसको फिर एक बार हमारी हिज्बे इख्तिलाफ की जमात, जो अपने आपको एक जिम्मेवार जमात कहती है, इक्तिदार नहीं, इसमें कोई दो राय नहीं हैं, आज वे फिर जिस अंदाज से इस ऐवान में बात कर रही है, इससे लगता है कि वे अब लिब्रहान आयोग की रिपोर्ट के हवाले से एक सवाल मुल्क में पैदा करके फिर एक बार फिरकापरस्ती की बुनियाद पे सफबंदी करने जा रहे हैं, यह तशवीशनाक बात है। अखबारात में भी इस तरह की बातें हो रही हैं, यह एक फिक्र का लम्हा है। इसी तरह से मोहतरम वजीरे दाखिला ने जो वहां बयान दिया और बड़े वाजेह तौर पर इन्होंने ऐहतराक किया, उसकी कुछ वज़ाहत हमने आज कांग्रेस के दूसरे मैम्बर्स से भी सुनी। नरसिंह राव जी मसलहती थे, लेकिन बरवक्त जो कार्रवाई आइन और कानून के तहत वे कर सकते थे, वह उन्होंने नहीं की। इसलिए मुझे मिर्ज़ा ग़ालिब का यह शेर याद आता है

की उन्होंने मेरे कत्ल के बाद जफा से तौबा
हाय, वह खूब पशेमां का पशेमां होना।

यह किसे मालूम नहीं था। 1980 की दहाई में पूरे मुल्क में एक फिज़ा पैदा की जा रही थी और इसे एक सियासी सवाल पैदा करके, बनाकर पूरे मुल्क में फिरकावारियत को बढ़ावा दिया जा रहा था, मंदिर की तामीर के हवाले से। उस वक्त के हमारे सभी सियासी जमातों के बयानात हमें मालूम हैं, मासिवाय बाएं बाजू की जमातों के। सबने इस सवाल को या तो खामोशी इख्तियार की सियासी मसलिहतों के तहत या फिर इस फिरकावारियत को बढ़ावा देने के लिए जोर-शोर से मुहिम चलाई।

†[ ]Transliteration in Urdu Script.

उसके बाद 90 की दहाई में, इब्तिदाई दिनों में, जिसके नतीजे में 6 दिसम्बर को अलमनाक हादसा हुआ, सान्हा हुआ ..

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Your time is over.

श्री मोहम्मद शफ़ी : दो-तीन मिनट तो दे दीजिए।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Very little time left. आप एक मिनट ले लीजिए।

श्री मोहम्मद शफ़ी : जो वाकया हुआ, जो सान्हा हुआ, मैं सोच रहा था कि अपने जेटली साहब इतने बड़े वकील हैं और हज्बे इख्तिलाफ के लीडर हैं, वे बजाए इसके कि उठकर इस बात का ऐतराफ करते, जैसे कि होम मिनिस्टर ने यहां पर किया। वाजपेयी जी ने तो शर्म महसूस की थी, उन्होंने उस ज़माने में लोक सभा में बयान भी दे दिया था। यह जम्हूरी कदरों का तकाज़ा है कि एक कमीशन की रिपोर्ट यहां पर आई है, हम इसे तस्लीम करते हैं कि वहां पर एक मस्जिद को गैर-कानूनी, गैर-आईनी तौर पर ढहाया गया है।

[उपसभाध्यक्ष (प्रो. पी.जे. कुरियन) पीठासीन हुए]

यह ऐतराफ करके हम पूरे हिंदुस्तानी कौम से माफी मांगते हैं ताकि मुसालिहत की एक फिज़ा बनने के लिए आगे के बारे में सोचा जा सके। मस्जिद तो नहीं रही है, एक तरह का मंदिर तो वहां मौजूद है, लेकिन कानून और आईन की रोशनी में फैसला होना बाकी है कि यहां पर क्या था, क्या नहीं है और क्या होना चाहिए। अब ऐक्शन कमेटी की रिपोर्ट यहां पर आई है, लेकिन वह इस अहम सवाल पर खामोश है। मेरा यह मुतालबा रहेगा कि होम मिनिस्टर अपने जवाब में इसके बारे में बताएं, क्योंकि इन्होंने उस रिपोर्ट के हवाले से कुछ अहम बातें और जरूरी बातें लोक सभा में बयान की हैं, जिनके बारे में हमने अखबारात में पढ़ा है। कानून और आईन की रोशनी में जिन लोगों ने यह सियाह बाब रकम किया है, उनके खिलाफ कार्यवाही की जानी चाहिए, ताकि आइंदा के लिए कोई ऐसी कार्यवाही न हो सके। इसी तरह से उस जगह के Title का सवाल है, सालहासाल से यह मामला अदालत में पड़ा है, मेरी यह दरख्वास्त होगी कि अब ज्यादा देर तक यह तलवार हिंदुस्तानी कौम के सिरों पर मत लटकाए रखिए।

उपसभाध्यक्ष (प्रो. पी.जे. कुरियन) : शफी जी, अब wind up कीजिए, 10 मिनट हो गए हैं।

श्री मोहम्मद शफी : अब आप इसका फैसला करवा दीजिए। कानून के दायरे में जो भी उस अदालत का फैसला होगा, वह सारी कौम को कबूल होगा, बशमूल मुसलमान कौम को भी कबूल होगा। जम्हूरी कदरों और सेक्यूलर रवायात का तकाज़ा है कि हम वक्ती, सियासी फवायद से ऊपर उठें, क्योंकि जिस तरह से यह सान्हा हुआ, उसके असरात इस वक्त तक पूरे मुल्क में मौजूद हैं। आज भी इस बात का तकाज़ा है कि एक रिपोर्ट हमारे सामने मौजूद है। हमको वक्ती फवायद, सियासी फवायद से ऊपर उठकर अपना सियासी तर्ज़-अमल डिफाइन करना पड़ेगा। मुझे और भी कई बातें कहनी थीं, लेकिन आपने मुझे बोलने के लिए वक्त दिया, इसके लिए शुक्रिया।

جناب محمد شفیع (جموں اور کشمیر) : محترم چیئرپرسن صاحبہ، دو دنوں سے ہم لبراہن کمیشن کی رپورٹ پر بحث ہو رہی ہے۔ ایوان کے اس طرف کے ساتھیوں نے اور اس طرف کے ساتھیوں نے اپنی اپنی جماعت کے سیاسی نظریات کی روشنی میں اس رپورٹ پر اپنے خیالات رکھے۔ میری جماعت 'جموں کشمیر نیشنل کانفرنس' کے بھی اپنے نظریات ہیں۔ اور ہم نے بڑے نازک وقت میں جب سارا ملک تقسیم ہو رہا تھا اور بٹوارہ ہو رہا تھا، اس وقت ہماری قیادت نے، مرحوم شیر کمشیر شیخ محمد عبداللہ نے نعرا دیا۔ شیر کشمیر کا کیا ارشاد! ان کا یہ ہم لوگ کہتے تھے، ہندو،مسلم،سکھ تھا۔ اس کو ہم اپنی سیاسی نظریات کی ایک اہم بنیاد سمجھتےہیں۔ میں نے بڑے غور سے اپنے ساتھی سنگھوی جی کے خیالات، جو انہوں نے یہاں پیش کئے، ان کو بھی سنا، حزب اختلاف کے لیڈر ارون جیٹلی جی کے خیالات بھی سنے اور ان کے ساتھیوں کے خیالات سنے۔ ہوم منسٹر صاحب کی تقریر، جو لوک سبھا میں ہوئی، اس کو بھی اخبارات میں پڑھا۔ ہمیں بڑا صدمہ ہو رہا ہے۔ 17 سال کے بعد بابری مسجد کی شہادت کے سانحہ کے بعد جو رپورٹ سامنے آئی، اس کو پھر ایک بار ہماری حزب اختلاف کی جماعت، جو اپنے آپ کو ایک ذمہ دار جماعت کہتی ہے، اقتدار نہیں، اس میں کوئی دورائے نہیں ہیں، آج وہ پھر جس انداز سے اس ایوان میں بات کر رہی ہے، اس سے لگتا ہے کہ وہ اب لبراہن آیوگ کی رپورٹ کے حوالے سے ایک سوال ملک میں پیدا کرکے پھر ایک بار فرقہ پرستی کی بنیاد پر صف بندی کرنے جا رہے ہیں، یہ تشویشناک بات ہے۔ اخبارات میں بھی اس طرح کی باتیں ہو رہی ہیں، یہ ایک فکر کا لمحہ ہے۔ اسی طرح سے محترم وزیر داخلہ نے جو یہاں بیان دیا اور بڑے واضح طور پر انہوں نے اعتراف کیا، اس کی کچھ وضاحت ہم نے آج کانگریس کے دوسرے ممبرس سے بھی سنیں۔ نرسمہاراؤ جی مصلحی تھے، لیکن بروقت جو کاروائی آئین اور

†[ ]Transliteration in Urdu Script.

قانون کے تحت وہ کر سکتے تھے، وہ انہوں نے نہیں کی۔ اس لئے مجھے مرزا غالب کا یہ شعر یاد آتا ہے

کی انہوں نے میرے قتل کے بعد جفا سے توبہ
ہائے، وہ خوب پشیماں کا پشیماں ہونا

یہ کسے معلوم نہیں تھا۔ 1980 کی دہائی میں پورے ملک میں ایک فضا پیدا کی جا رہی تھا اور اسے ایک سیاسی سوال پیدا کرکے، بنا کر پورے ملک میں فرقہ واریت کو بڑھاوا دیا جا رہا تھا، مندر کی تعمیر کے حوالے سے۔ اس وقت کے ہمارے سبھی سیاسی جماعتوں کے بیانات ہمیں معلوم ہیں، مع سوائے بائیں بازو کی جماعتوں کے۔ سب نے اس سوال پر یا تو خاموشی اختیار کی سیاسی مصلحتوں کے تحت یا پھر اس فرقہ کو بڑھاوا دینے کے لئے زور شور سے مہم چلائی۔ اس کے بعد 90 کی دہائی میں، ابتدائی دنوں میں، جس کے نتیجے میں 6 دسمبر کو المناک حادثہ ہوا، سانحہ ہوا۔

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Your time is over.

جناب محمد شفیع : دو-تین منٹ تو دے دیجئے۔

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Very little time left.

آپ ایک منٹ لے لیجئے۔

جناب محمد شفیع : جو واقعہ ہوا، جو سانحہ ہوا، میں سوچ رہا تھا کہ اپنے جیٹلی صاحب اتنے بڑے وکیل ہیں اور حزب اختلاف کے لیڈر ہیں، وہ بجائے اس کے کہ اٹھ کر اس بات کا اعتراف کرتے، جیسے کہ ہوم منسٹر صاحب نے یہاں پر کیا۔ واجپئی جی نے تو شرم محسوس کی تھی، انہوں نے اس زمانے میں لوک سبھا میں بیان بھی دے دیا تھا۔ یہ جمہوری قدروں کا تقاضہ ہے کہ ایک کمیشن کی رپورٹ یہاں پر آئی ہے، ہم اسے تسلیم کرتے ہیں اور وہاں پر ایک مسجد کو غیر قانونی، غیر آئینی طور پر ڈھایا گیا ہے۔

(اپ سبھا ادھیکش (پروفیسر پی.جے.کورئن) پیٹھا سین ہوئے)

یہ اعتراف کرکے ہم پورے ہندوستانی قوم سے معافی مانگتے ہیں تاکہ مصالحت کی ایک فضا بننے کے لئے آگے کے بارے میں سوچا جا سکے۔ مسجد تو نہیں رہی ہے، ایک طرف کا مندر تو وہاں موجود ہے، لیکن قانون اور آئین کی روشنی میں فیصلہ ہونا باقی ہے کہ یہاں پر کیا تھا، کیا نہیں ہے اور کیا ہونا چاہئے؟ اب ایکشن کمیٹی کی رپورٹ یہاں پر آئی ہے، لیکن وہ اس اہم سوال پر خاموش ہے۔ میرا یہ مطالبہ رہے گا کہ ہوم منسٹر اپنے جواب میں اس کے بارے میں بتائیں، کیوں کہ انہوں نے اس رپورٹ کے حوالے سے کچھ اہم باتیں اور ضروری باتیں لوک سبھا میں بیان کی ہیں، جن کے بارے میں ہم نے اخبارات میں پڑھا ہے۔ قانون اور آئین کی روشنی میں جن لوگوں نے یہ سیاہ باب رقم کیا ہے، ان کے خلاف کاروائی کی جانی چاہئے، تاکہ آئندہ کے لئے کوئی ایسی کاروائی نہ ہو سکے۔ اسی طرح سے اس جگہ کے ٹائٹل کا سوال ہے، سالہاسال سے یہ معاملہ عدالت میں پڑا ہے، میری یہ درخواست ہوگی کہ اب زیادہ دیر تک یہ تلوار ہندوستانی قوم کے سروں پر مت لٹکائے رکھئے۔

اپ سبھا ادھیکش (پروفیسر پی.جے.کورئن) : شفیع جی، اب وائنڈ-اپ کیجئے، 10 منٹ ہو گئے ہیں۔

جناب محمد شفیع: اب آپ اس کا فیصلہ کروا دیجئے۔ قانون کے دائرے میں جو بھی اس عدالت کا فیصلہ ہوگا، وہ ساری قوم کو قبول ہوگا، بشمول مسلمان قوم کو بھی قبول ہوگا۔ جمہوری قدروں اور سیکولر روایات کا تقاضہ ہے کہ ہم وقتی، سیاسی فوائد سے اوپر اٹھیں، کیوں کہ جس طرح سے یہ سانحہ ہوا، اس کے اثرات اس وقت تک پورے ملک میں موجود ہیں۔ آج بھی اس بات کا تقاضہ ہے کہ ایک رپورٹ ہمارے سامنے موجود ہے۔ ہم کو وقتی فوائد، سیاسی فوائد سے اوپر اٹھ کر اپنا سیاسی طرز عمل ڈیفائن کرنا پڑے گا۔ مجھے اور بھی کئی باتیں کہنی تھیں، لیکن آپ نے مجھے بولنے کے لئے وقت دیا، اس کے لئے شکریہ۔

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. P. J. KURIEN): Thank you very much, Shafiji. Dr. Barun Mukherji. You take only seven minutes. Just seven minutes.

DR. BARUN MUKHERJI (West Bengal): Thank you, Sir. Because of constraint of time, let me highlight only three basic points. Firstly, the issue that we are now discussing is not only the demolition of an old mosque but also a great blow to the concept of secularism and the glorious tradition of universal brotherhood among different religious communities living side-by-side in India. Sixth December, 1992 was a dark day, a black spot in the history of communal harmony in our country. The incident, ultimately, led to deaths of hundreds of innocent people of our country damaging the secular fabric of our ideology of nationalism. It appears that the BJP, along with enthusiastic members of the Sangh Parivar, made meticulous preplanning for demolition of the Babri Masjid with hundreds of Karsevaks, more for the prospect of electoral success than at the call of religious faith.

Secondly, the Liberhan Report lost its credibility due to its biased approach to the issue. It has rightly indicted the Sangh Parivar leaders, including the then Chief Minister of the concerned State Uttar Pradesh. But what made Justice Liberhan to exempt the then Prime Minister, Shri Narasimha Rao from the responsibility that he should have resisted the great shameful disaster of demolition of the Babri Masjid? The then Prime Minister was posted with information of minute to minute developments during that incident, but he did not take any initiative to prevent the disaster only with the plea of State subject. Apart from this plea of State subject, as the Prime Minister of the country, he should have played a more important role in the matter.

Lastly, it must also be noticed how the Liberhan Commission has made a futile exercise extending over 17 years but producing no tangible action oriented results. As per the famous saying in Sanskrit, "Bahramve Laghukriya" the Liberhan Commission started with great fanfare, but unfortunately ended in recommending only a few long-term legislations. The Report failed to recommend any penal action against the offenders. We have, therefore, reasons to be disappointed with the Report. We are, at the same time, disappointed with the Action Taken Report as the Government has only preferred soft-pedalling on the issue without having the courage to go deep into the matter and take necessary action to prevent occurrence of such heinous actions in future. The more we study about the Liberhan Report extending over more than 1,000 pages, the more it disappoints us because many of the facts which it has revealed, they were more or less known to us. It is only to his credit that he has recorded it in his big Report. After all, we had a lot of expectations from him and his recommendations. In that respect, it has definitely disappointed us. The Liberhan Commission Report and the Action Taken Report as well, we are afraid, will have, therefore, very little lasting effect in the years to come.

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. P.J. KURIEN): Shri Moinul Hassan. You take five minutes. Your party has no time left. But I am giving you five minutes.

SHRI MOINUL HASSAN (West Bengal): Sir, this two-day long debate is coming to the fag end. I, firmly, believe that this is not merely a debate, but it is an introspection, to me and to other Members of all the political parties here. Sir, what happened on 6th December, 1992? Parliament was in Session. The Supreme Court was there. There was the Government, both at the Centre and in the State. The Prime Minister and the Chief Minister were there. But nobody resisted the heinous crime that we have ever seen under the sun. It was nothing but a pre-planned and a calculated vandalism led by organisations, who have also been named in the Report, that is, the RSS, the Bajrang Dal and the BJP. It was nothing, but the worst expression of vote bank politics. It was not only the demolition of the Babri Masjid, but it was also the demolition of the future of modern India. It was an act — this was reconfirmed by the Commission, after 17 years — which was a publicly known meticulous planning and execution. It was a challenge to throttle the secular fabric of our country. So, I would like to say that we must work together to maintain the secular fabric of our country, which was attacked by an act of vandalism that happened on 6th December, 1992, as we call it, a Black Sunday. Many speakers have, firmly, stated that there was no political will in 1992. The then Chief Minister of Uttar Pradesh, Shri Kalyan Singh, has been named in the Report. He, actually, camouflaged facts before everybody, including the Government of India and the Supreme Court. He also violated every word that was given in the affidavit before the highest Court of the country, that is, the Supreme Court. In this Report, it has been stated that the Uttar Pradesh Government, led by the BJP, was nothing but an appendix of the RSS. My question is: What about the Congress (I)? I, no doubt, believe that the Congress (I) is a secular party. But it is also a fact that many a time, in their regimes, in the last 60 years, the Congress (I) had compromised with communal forces for petty political mileages. There are a lot of examples to prove this. We all know what happened in 1986 so far as Shilanyas was concerned. The Congress Party should tell us what the role of Arun Nehru was. And, we all know about Shah Bano case. And, what happened when the Congress (I), joining hands with the BJP, pulled down the Government led by Shri V.P. Singh. It was nothing but a compromise with the communal forces of our country. Mixing politics with religion is a dangerous thing for a country. Sir, the common people, the secular people, are observing what the political parties are doing to maintain the secular fabric of the country.

Another point is what the role of the then Prime Minister was. He has been let scot-free by the Liberhan Commission. It has only condoned the role of the Prime Minister, Shri P.V. Narasimha Rao, and his Government at that time. But it is, completely, contrary to the known facts. Shri Jyoti Basu, the veteran leader of the Marxist, telephoned him on the 6th November,

1992. Shri Harkishan Singh Surjeet, a former Member of the Rajya Sabha, and the then General Secretary of our party, also telephoned him from London. Apart from these two leaders, leaders of all political parties told him, "Do something to save the country, to save the Babri Masjid." But he did nothing. He never imposed article 356 and dismissed the U.P. Government. He was doing nothing, only sleeping. The then Home Secretary said in his note to the Prime Minister, I quote, "We felt the only way the structure could be saved was to take it over and impose President's rule". This Note was ignored by the then Prime Minister. The Congress should reply as to what was the role of Shri Arun Nehru at the time of *shilanyas*. Why was the then Home Minister, Shri S.B. Chavan not available on 6th December, 1992? The Prime Minister, Shri P.V. Narasimha Rao ignored everything and told the Commission that the Constitution did not give him the right to impose article 356 there.

Sir, I know for the UPA-I and the UPA-II, the two successive Governments, it was the victory of secular and democratic people of our country. The common people threw the communal forces out of power. But, it is not sufficient. It was a mistake on the part of the then Central Government not to impose President's rule there. (*Time-bell*) Yes, Sir, I am speaking on my last point. I am concluding, Sir. every time they acknowledge their mistake of not imposing President's rule to prevent the demolition of the Babri Mosque. But, what about the Sri Krishna Commission Report? You book the guilty; punish the guilty. There is a list of 68 people here. You have given an ATR here. There is lack of political will to punish the guilty. There is no intention to punish the guilty. First you punish the guilty, then only the ATR will be successful. This is the duty of the Government to do it. I have a list of 13 Reports of various Commissions where no action has been taken by the Government. Again, I am telling the Government that the ATR will be successful if you punish the guilty; otherwise, it will only be vague, nothing else. So, I demand punishment for all the guilty who demolished the Babri Masjid. Everybody knows who did it. There is nothing new in it. The Liberhan Commission has not told us anything new. It happened in the broad day light. You punish the guilty first, then, come out with the ATR. Thank you, Sir.

श्री वीरेन्द्र भाटिया (उत्तर प्रदेश) : धन्यवाद उपसभाध्यक्ष महोदय, यहां पर कल से लिब्रहान कमीशन की रिपोर्ट को लेकर चर्चा हो रही है। जो एजेंडा है, उसमें एक शब्द और है कि अयोध्या से संबंधित जो मामले न्यायालय में लम्बित हैं, उसमें कोई चर्चा नहीं हुई। मैं उस पर ध्यान आकृष्ट करना चाहूंगा, लेकिन उसके पहले एक बात कहना चाहता हूं, जयन्ती जी चली गयी हैं, मैं उनकी बात से पूर्णतः सहमत हूं और मनोहर जोशी जी की बात से पूर्णतः आहत हूं। मैं भी एक हिन्दू हूं, हिन्दू धर्म को मानता हूं, राम का भक्त हूं और हनुमान जी का उपासक हूं। महोदय, हर हिन्दू यह तो चाहता है कि अयोध्या में भव्य मंदिर बने, लेकिन कोई हिन्दू यह नहीं चाहता कि मस्जिद को ढहाकर मंदिर बनाया जाए, लोगों की भावनाओं को आहत करके मंदिर बनाया जाए, रक्त बहाकर मंदिर बनाया जाए, मानवता की हत्या करके मंदिर बनाया जाए, कानून की धज्जियां उड़ाकर मंदिर बनाया जाए और संविधान की अवहेलना करके मंदिर बनाया जाए, यह कोई भी हिन्दू नहीं चाहता। अगर

चाहता होता तो आपकी सरकार फिर से बन गयी होती, 6 वर्ष के बाद फिर न चली गयी होती। हिन्दुओं को दुख इस बात का है - मैं आपके सामने आक्षेप लगा रहा हूं कि हमें दुख इस बात का है कि आपने मर्यादा पुरुषोत्तम राम को भी राजनीति की बिसात पर लगा दिया और उनको भी राजनीतिक व्यक्ति बना दिया है, जो श्रीराम हिन्दुओं के पूज्य माने जाते हैं। मैं आपसे आग्रह करूंगा कि राजनीति में कम से कम धर्म को और हमारे पूर्वज, जिनकी पूजा होती है, जिनको भगवान कहा जाता है, उनको न लाएं। जहां तक लिब्रहान कमीशन की रिपोर्ट की बात है, मैं समझता हूं कि वह रिपोर्ट अधूरी है। जहां तक भाजपा, आरएसएस, शिवसेना के low indictment की बात है, यह तो सर्वविदित है, सारा भारतवर्ष जानता है कि बाबरी मस्जिद को शहीद बनाने के जिम्मेदार, उसको ढहाने के जिम्मेदार हमारे दाहिनी ओर बैठे हुए लोग हैं। यह हर आदमी जानता है, मुकदमे भी इन पर चल रहे हैं। लिब्रहान कमीशन ने अपनी रिपोर्ट में कोई नई बात नहीं कही है, केवल कुछ अन्य चीजों को जोड़ा है। लेकिन मुझे उसकी एक बात पर और आपत्ति है कि लिब्रहान कमीशन चोर को और मुद्दई को, जो अपराधी और मुद्दई दोनों को एक साथ एक कठघरे में खड़ा कर रहा है। लिब्रहान कमीशन की रिपोर्ट यह कहती है कि बाबरी मस्जिद और जफरयाब जिलानी, ये भी दोषी थे। मेरी समझ में नहीं आ रहा है कि किस आधार पर यह कहा जा रहा है, जबकि जिसके मकान पर कब्जा किया जाए उसको भी दोषी करार दिया जाए और उसको समकक्ष इसके रखा जाए, जो कब्जा करने के अभियुक्त हों। ऐसा तो कोई कानून हो ही नहीं सकता, मैं इस पर अपना क्षोभ व्यक्त करते हुए इससे डिसएग्री करता हूं। यह सही है कि ये लोग दोषी हैं, इनको सजा मिलनी चाहिए। मुझे बहुत दुख हुआ जब मनोहर जोशी जी ने कहा कि हमें गर्व है कि हमने बाबरी मस्जिद ढहायी। मैं समझता हूं कि हम भारत के संविधान के प्रति वफादारी और यह कह कर आते हैं कि हम संविधान के प्रति पूर्ण निष्ठा रखेंगे। जो व्यक्ति संविधान की धज्जियां उड़ाने की बात करते हैं, जो व्यक्ति इस देश को बांटने का कार्य करते हैं, जो लोगों में नफरत फैलाने का कार्य करते हैं, उसकी जगह सदन में नहीं कहीं और होनी चाहिए थी। लेकिन हमारा दुर्भाग्य है कि हमारे बीच में सदन में बैठ कर गर्व से कह रहे हैं कि हमने यह कार्य किया। यह निन्दनीय कार्य है। लेकिन एक बात मैं और कहूंगा इस पक्ष के लोगों से। मैं मुकदमे के इतिहास के बारे में कहना चाहता हूं और उसके बाद आप क्या inference draw कर सकते हैं यह बात आप स्वयं तय करिएगा। सदन तय करेगा। सन् 1949 में, सन् 1951 में मूर्तियां रखी गईं। किसकी सरकार थी केन्द्र में और प्रदेश में? सन् 1951 में सूट नं0 -2, गोपाल सिंह विशारद वर्सेज स्टेट ऑफ यू0पी0, सिविल जज के यहां दाखिल किया गया। इसके अलावा और सूट भी दाखिल किए गए। आपकी तरफ से WS फाइल किया गया इंजेक्शन सूट पर और उसमें आपने कहा, स्पष्ट रूप से कहा है कि—"That the property known as Babri Masjid and it has for a long period been in use as a Mosque for the purpose of worship by the Muslims, which had not been used as a Temple of Shri Ramachandraji."

और जो हमारे दोस्त यहां पर कह रहे हैं कि मुस्लिम भाई उसका प्रयोग नहीं करते थे, वहां पर नमाज नहीं पढ़ी जाती थी, उस तथ्य को यह WS जो सरकार की ओर से दाखिल किया गया, यह झुंठलाता है। सन् 1952 में आपने स्टे लिया। सन् 1951 में सिविल जज ने इंजेक्शन दिया कि यथास्थिति बनाई जाए। सन् 1955 में इलाहाबाद हाई कोर्ट.....**(समय की घंटी)**

बस, दो मिनट। 26 अप्रेल, 1955 को इलाहाबाद हाई कोर्ट ने जो इंटीरियम आर्डर था, उसको कंफर्म किया। 1955 से 1986 तक कुछ नहीं हुआ। अभी राशिद अल्वी साहब कह रहे थे कि दूसरे के घर में आग लगाकर हम अपने घर में उजाला करते हैं। राशिद अल्वी साहब, यही तो कांग्रेस पार्टी ने उस समय किया। सन् 86 तक कुछ नहीं हुआ। सन् 1986 में उमेश चन्द पांडे जो उसके पक्षकार भी नहीं थे, वे एक प्रार्थना पत्र देते हैं कि इंजेक्शन वेकेट कर दिया जाए और हमको वहां पर पूजा अर्चना करने की इजाजत दी जाए। वह दिलवाई गई, वही मैं कह रहा हूं। सन् 1986 में आर्डर पास होता है डिस्ट्रिक्ट जज के0एम0 पाण्डे साहब का

5.00 P.M.

और उसमें के0एम0 पाण्डे जी ने कहा कि डिस्ट्रिक्ट मजिस्ट्रेट और उस समय के एस0एस0पी0 कर्मवीर सिंह, दोनों ने यह कहा है कि हमें कोई आपत्ति नहीं है इस पर, क्योंकि लॉ एंड आर्डर बिगड़ने की अब संभावना नहीं है।

उस समय किसकी सरकार थी ? यह पेज 86 पर लिखा है।

उपसभाध्यक्ष (प्रो. पी.जे. कुरियन) : आप कन्क्लूड करिए।

श्री वीरेन्द्र भाटिया : यह मोहम्मद जमील अख्तर की किताब है, उसमें लिखा हुआ है। इसमें उन्होंने पूरा आर्डर कोट किया है, मैं इसको पूरा पढ़ना नहीं चाहता हूं, मैं सिर्फ एक सेंटेस पढ़ रहा हूं, जो मतलब का है..।

उपसभाध्यक्ष (प्रो. पी.जे. कुरियन) : अब समय नहीं है।

श्री वीरेन्द्र भाटिया : जिसमें उन्होंने कहा है कि on the assurance given by the DM and his SSP. मैं खोलने का आदेश दे रहा हूं, यह लिखा हुआ है। उसी आदेश के अंदर ..(व्यवधान) .. अच्छा तो किया, लेकिन देश का दुर्भाग्य है। लेकिन 1986 में केन्द्र और राज्य में किसकी सरकार थी ? इसी किताब में लिखा हुआ है कि कांग्रेस की सरकार थी और अरुण नेहरू इसमें इंस्ट्रूमेंटल थे। 1989 में शिलान्यास कराया गया, इसलिए कि हिन्दू वोट मिल जाएं। यह शिलान्यास किसने कराया, कौन था इस देश का प्रधान मंत्री और किसके कहने से कराया गया और उस समय कौन गृह मंत्री था ? जब यह लगा कि मुस्लिम वोट खिसक रहा है, तो शिलान्यास रुकवा दिया गया, आखिर किसने यह किया ?

सर, दो मिनट का समय और चाहिए। सन् 1992 में नरसिम्हा राव जी की सरकार को सात घंटे का समय मिला, उन्होंने दोपहर 12 बजे से शाम 7 बजे तक क्या किया ? आप धारा 356 को कब invoke करेंगे? आपने आर्टिकल 356 को invoke क्यों नहीं किया ? अगर ये अपराधी हैं, तो अपराधी की भूमिका से आप भी बच नहीं सकते, आप भी उतने ही अपराधी हैं।

सर, अंत में, मैं सिर्फ एक बात और मुकदमों के बारे में कहूंगा। दो मुकदमे चल रहे हैं- एक सिविल सूट और एक क्रिमनल प्रोसिजर। सिविल सूट के बारे में मेरी एक आपत्ति है, माननीय गृह मंत्री जी यहां पर बैठे हुए हैं। मैं नाम नहीं लूंगा, एक न्यायमूर्ति अयोध्या की बैंच हैड कर रहे थे, वह मुस्लिम हैं, वह पांच साल से अयोध्या की बैंच हैड कर रहे थे न्यायमूर्ति रफत आलम जी। उनके सामने तमाम गवाही हुई। बेसिक प्रिंसिपल है कि अगर किसी के सामने इतने लम्बे समय तक गवाही हो, तो फैसला उसी को देना चाहिए। अगर वह होते, तो आज उसका फैसला आ गया होता। तीन माह पूर्व, चार माह पूर्व यह कह दिया गया कि वह मध्य प्रदेश जाएंगे, जबकि वह पटना से आए थे। इससे मुस्लिम वर्ग में, मॉइनारिटी में यह भावना व्याप्त है कि शायद न्याय नहीं होने जा रहा है। रफत आलम साहब बैंच हैड कर रहे थे, मैं आज सरकार से अर्ज़ करता हूं कि इलाहाबाद हाई कोर्ट में मुख्य न्यायधीश की वैकेंसी फिर होने जा रही है। अभी रफत आलम साहब को मध्य प्रदेश भेजा गया है अधिक अच्छा हो कि रफत आलम साहब को उत्तर प्रदेश में इलाहाबाद हाई कोर्ट का मुख्य न्यायधीश बनाकर रोक लिया जाए, जब तक कि फैसला न हो जाए। ...**(समय की घंटी)**... दूसरी बात है।

उपसभाध्यक्ष (प्रो. पी.जे. कुरियन) : आप समाप्त कीजिए।

श्री वीरेन्द्र भाटिया : सर, आखिरी बात कह रहा हूं।

उपसभाध्यक्ष (प्रो. पी.जे. कुरियन) : कितनी बार आखिरी बात कहेंगे।

श्री वीरेन्द्र भाटिया : सर, दो मामले हैं। बाबरी विध्वंश के संबंध में दो प्रथम सूचना रिपोर्ट अंकित हुई, एक अपराध संख्या 197/92 व दूसरी अपराध संख्या 198/92 थी। अपराध संख्या 198/92 रायबरेली की अदालत में चल रहा है। अशोक सिंघल जी, गिरिराज किशोर जी, एल0के0 आडवाणी जी, मुरली मनोहर जोशी, विनय कटियार जी, सुश्री उमा भारती, सुश्री ऋतम्भरा व एक अन्य सहित आठ अभियुक्त हैं। 17 वर्ष बीत जाने के बाद भी इस सरकार ने, सीबीआई ने कोई कार्यवाही क्यों नहीं की ? अभी तक केवल 7 गवाह प्रस्तुत हुए हैं। दूसरा मामला जो स्पेशल जज लखनऊ के यहां पर चल रहा है, उसमें इंटेरिम आर्डर चल रहा है..।

उपसभाध्यक्ष (प्रो. पी.जे. कुरियन) : आप कन्क्लूड कीजिए।

श्री वीरेन्द्र भाटिया : सर, एक मिनट में कन्क्लूड कर रहा हूं। यह मामला स्पेशल कोर्ट लखनऊ में चल रहा है। हाई कोर्ट का अंतरिम आदेश है, इसकी वजह से प्रोसिडिंग नहीं चल रही है। अभी तक सीबीआई ने इस ओर क्यों नहीं प्रयास किया, पांच वर्ष से अंतरिम आदेश हो रहा है, अभी तक उस पर कोई कार्यवाही नहीं हुई है। यह बात इस ओर इंगित करती है कि सीबीआई खुद इंटरफेयर करती है। मैं आपके माध्यम से गृह मंत्री जी से आग्रह करूंगा कि उच्च न्यायालय से आदेश प्राप्त करना चाहिए कि मामले को expedite किया जाए। अभी कुछ दिन पहले इलाहाबाद बेंच के न्यायमूर्ति ने आदेश दिया कि इन मामलों को गंभीरता से लेकर, जिनमें माफिया इन्वाल्व हैं, जो महत्वपूर्ण हैं, उनकी day to day सुनवाई होनी चाहिए। इस बारे में आपकी तरफ से प्रार्थना पत्र जाना चाहिए कि उन मामलों की सुनवाई day to day हो और 6 महीने में उनका निस्तारण हो जाए, जिससे अपराधियों को सजा मिल सके। एटीआर तो भ्रामक है। एटीआर में आपने कुछ नहीं कहा है। 173 (8) में प्रार्थना पत्र दिया जाना चाहिए और फिर से विवेचना का, जिससे कि जो अभियुक्त छूट गए हैं, सीबीआई यह मांग करे कि हम उनके खिलाफ भी चार्जशीट दाखिल करेंगे। इन्हीं शब्दों के साथ, मैं अपनी बात समाप्त करता हूं। धन्यवाद।

SHRI A.A. JINNAH (Tamil Nadu): Thank you respected Vice-Chairman, Sir. Yesterday and today, a number of hon. Members of this House have expressed their valuable views before this august House. My leader of the DMK, Dr. Kalaignar M Karunanidhi, the Chief Minister of Tamil Nadu, has sent me to this House to record my feelings on subjects like this.

Sir, about the demolition of the Babri Masjid on 6th December, 1992, the apex court of India, in its findings during 1995, while condemning the heinous and criminal act, said it was an act of national shame. What demolished was not merely an ancient structure, but the faith of Minorities in the sense of justice and the fair play of the majority. It shocked their faith in the rule of law and the Constitutional process.

The Liberhan Commission's Report categorically states that the demolition of the place of worship was a properly planned and a systematic conspiracy. The Chief Minister Mr. Kalyan Singh of the BJP had played a vital role as its leader who has been indicted by the Commission. The Liberhan Commission's Report says that it is the outcome of the role played by the hon. Leader of the Opposition in Lok Sabha, Shri L.K. Advani, and his associates in the Lok Sabha. The Liberhan Commission come to a conclusion that demolition of the Masjid was carried out by the Karsevaks with the fullest co-operation of the R.S.S. and the Sangh Parivar.

The information about the incident was brought to the notice of the then Chief Minister, Mr. Kalyan Singh. At the time of demolition, Madam, 195 Companies of para-military forces are

available for the use of State Government. But, neither had he initiated any action to stop demolition nor ordered the police to protect the minorities or the innocent people from the unruly mob. The police officers and the entire State Government machinery played the role of Karsevaks and never protected the innocent people from the brutal assault of the anti-social elements. Even some leaders from Tamil Nadu supported the Karseva then and are now pose as secular leaders. They also supported that incident.

Video recording, metal detectors or closed circuit televisions were not allowed. Instead, the media people were arrested and they prevented from taking photographs and collecting information. They were arrested and kept in a room. The women media representatives were threatened and molested. Justice Liberhan said that it is a shameful act ever heard in the history of India.

They received a lot of money for doing all those things. Wherefrom did this money come which was deposited into the accounts of the RSS and of those who organised this? Sir, they have tarnished the secular image of our country and spoiled the integrity of our Nation. It is a heartless, humanless, deliberate catastrophic vandalism criticized by the jurists in this country. Even the soul of the Father of the nation will suffer. All these developments were fundamentally initiated by the Rath Yatra which was launched by hon. Advaniji from Somnath. This created clashes between the Hindus and the Muslims. Thousands of people died because of the provocative act of Rath Yatra. The late hon. Prime Minister, Shri V.P. Singh, the *messiah* of minorities, condemned this Rath Yatra. He never bothered about the support of the BJP, because of which he lost his Government. But he finds a glittering page in the annals of the Indian history. Sir, my appeal is, kindly make use of the names of Gods for constructive purposes and not for destructive purposes. *(Time-bell rings)* You should not bring them to the level of hatred and criticism. Because most of the Hindus are not at all carried away by such propaganda. You must have understood that from the results of the recent elections. The results of the recent Lok Sabha polls are a clear evidence of this. If they want to strengthen their vote bank and to have a higher status in the society, I request the concerned political parties to immediately construct the Babri Masjid on their own accord at the same disputed place and achieve a great place in the Indian history and also in the world history. *(Time-bell rings)* We are all Indians.

By adopting Indian culture, we are highlighting secularism. We are having different caste, creed and religion, but we must respect each other for which we should have a common slogan, that is, unity in diversity. We, the DMK, have stood for the secularism all through our historical journey and will always continue to fight for the same. Thank you very much.

श्री किशोर कुमार मोहन्ती (उड़ीसा) : वाइस चेयरमैन महोदय, लिब्रहान कमीशन की रिपोर्ट पर आज जो चर्चा हो रही है, यह निश्चित तौर पर आज सारे भारतवर्ष को और जो भारत वर्ष के नागरिक हैं,

उनकी उठा-पटक कर रही है। उनके sentiments पर चोट कर रही है। मैं यहां पर यह कहना चाहूंगा कि जो वोट बैंक की politics है, यह वोट बैंक की politics कांग्रेस पार्टी से शुरू हुई थी। मैं यह क्यों कह रहा हूं? लगभग पचास साल से इस वोट बैंक में किस तरह से पिछड़े वर्ग, मुस्लिम, क्रिश्चियन का वोट ये अख्तियार करेंगे, ये हमेशा से इसके पीछे लगे हुए थे। बाद में जनसंघ आया। जनसंघ हिंदू वोट बटोरने के लिए चला। यह बाद में बीजेपी कहलाया। बीजेपी ने यहां पर हिंदू वोट को consolidate करने के लिए काम शुरू किया। आज हम लोगों ने देश को दो हिस्सों में बाँट दिया है। महोदय, मैं यहाँ पर यह कहना चाहूँगा कि जब कभी कोई communal issue होता है, तब उसमें गरीब तबके के लोग सबसे ज्यादा sufferer रहते हैं। इस लिब्रहान कमीशन की रिपोर्ट के हिसाब से लगभग 3,000 से ज्यादा गरीब तबके के लोग इसमें suffer हुए थे। हमें यह समझना चाहिए कि हिन्दुस्तान में कभी भी कोई issue होता है, तो उसमें गरीब तबके के लोगों को बहुत suffer होना पड़ता है। मैं इस सदन में एक बात कहना चाहूँगा कि जिस वक्त मंडल कमीशन लागू हो रहा था, उस समय हमारे दिवंगत नेता, स्वर्गीय बीजू पटनायक, उन्होंने यह कहा था कि गरीब आदमी की कोई जात-पात नहीं होती, अगर उसको कोई अलग करता है, तो धनी आदमी करता है। धनी आदमी गरीब आदमी को अलग करता है। अगर वह दो वक्त कमाता है, तभी वह अपने घर और बच्चों की देखरेख कर सकता है।

सर, मैं यहाँ पर इतना ही कहूँगा कि हमारे नेता सबसे secular नेता थे। बीजू पटनायक, जिनके बारे में कहा जाता है कि उड़ीसा को बनाने में उनका सबसे बड़ा हाथ था, आज मैं आपके सम्मुख उन्हीं की बात रख रहा हूँ। मैं यह कहना चाहूँगा कि आज यहाँ पर जितने भी, चाहे इस तरफ से हों या उस तरफ से हों, जितने मंतव्य इस सदन में रखे गए हैं, यह सिर्फ हिन्दुस्तान को दिखाने के लिए, जनता को लुभाने के लिए और gallery को आकर्षित करने के लिए ये लोग यहाँ पर अपना मंतव्य रख रहे हैं। मैं यही कहना चाहूँगा कि इस issue की शुरुआत कहाँ से हुई? अगर आज हम कहते हैं कि इसमें बीजेपी दोषी है, तो यह नहीं चलेगा। पेड़ का बीज किसने रखा था? स्वर्गीय राजीव गाँधी ने हिन्दू वोट को हथियाने के लिए उस मन्दिर का ताला खुलवाने की जो कोशिश की, उन्होंने वहाँ जो शिलान्यास किया था, यह बीज वहाँ पर रखा गया था। उस दिन से इन सभी के दिल में यह भाव उपजा, जिसके कारण कांग्रेस के इस काम से बीजेपी वाले चाहे कि वे भी हिन्दू वोट को अपनी तरफ खींच कर लाएँ। उसके बाद ही बीजेपी वालों ने अपना कार्यक्रम शुरू किया, जिसके लिए बीजेपी के साथ-साथ कांग्रेस सबसे ज्यादा जिम्मेदार है। सर, मैं यहाँ कहूँगा कि कोई गरीब आदमी राम मन्दिर से रोटी नहीं पाएगा, किसी गरीब आदमी को बाबरी मस्जिद से रोटी नहीं मिलेगी। रोटी मिलेगी, अगर वह शान्ति से कमाएगा, खाएगा। शान्ति से रहेगा, तभी उसको दो वक्त की रोटी मिलेगी। इसलिए किसी गरीब आदमी, आम हिन्दुस्तानी को कहीं पर न मन्दिर से मतलब है, न मस्जिद से मतलब है। हम लोग जितने भी सदस्य इस सदन में बैठे हैं, हम सभी को यह समझना चाहिए कि हमारे देश का जो गरीब तबका है, अगर हम उस गरीब तबके के लिए कुछ सोचते हैं, तो हमारे सदन में उन गरीब तबकों के लिए बात की जाए, न कि मन्दिर-मस्जिद की बात करके हम अपने समय की बर्बादी करें।

सर, मैं यह भी कहना चाहूँगा कि मेरे कुछ साथियों ने यहाँ मुस्लिमों के ऊपर बहुत सारी तकरीर की और कुछ लोगों ने मुस्लिमों के पक्ष में भी बात की। मुस्लिम sentiments हो सकते हैं, इसमें कोई बात नहीं है। हमारे हिन्दुस्तान के 20 करोड़ मुसलमानों की नुमाइंदगी करने वाले उनके बारे में बोलेंगे, लेकिन यहाँ पर जो ज्यादा तबका हिन्दू है, उनको भी समझ में रख कर, आने वाले कल के हिन्दुस्तान का निर्माण करना जरूरी है। इसलिए अगर हम सब मिल-जुल कर रहेंगे, तभी यह होगा। **(समय की घंटी)** सर, मैं यहाँ इतना कहना चाहूँगा कि धर्म से किसी का ...(व्यवधान)...

उपसभाध्यक्ष (प्रो. पी.जे. कुरियन) : समाप्त कीजिए।

श्री किशोर कुमार मोहन्ती : सर, एक मिनट।

सर, यह जो धर्म की लड़ाई है, इसको कोई कानून नहीं रोक सकता। अगर political will power न हो, अगर राजनीतिक इच्छाशक्ति कमजोर हो, तो इस लड़ाई को हिन्दुस्तान में कोई रोक नहीं सकेगा। इसलिए मैं यह कहना चाहता हूँ कि आज जो लिब्रहान कमीशन की रिपोर्ट आई है, इस रिपोर्ट में ऐसा कुछ नहीं रखा गया है कि दोषी को दोषी करार दिया गया हो। इसी कारण मैं यह चाहूंगा कि इस कमीशन की रिपोर्ट में जो वाजपेई जी का नाम आया, यह नाम यहां नहीं होना चाहिए था। बाकी जो भी हो, चाहे उस समय सत्ता में रह रहे लोग हों, चाहे वह प्रधान मंत्री हों, चाहे स्वर्गीय नरसिम्हा राव जी हों, चाहे उस समय के होम मिनिस्टर हों या फिर जो भी कसूरवार हैं, उन सभी का नाम इसमें रहना चाहिए था, जिनके लिए आज इस कमीशन पर यहां इतनी चर्चा हो रही है।

मैं आपको इतना ही कहूंगा कि जितने भी कमीशन्स होते हैं, उनका टाइम फ्रेम सेट किया जाए। अगर रिपोर्ट 17 साल बाद आएगी, तो कैसे चलेगा? इतने समय में तो एक नया पैदा हुआ बच्चा जवान हो जाता है और वोट देने के लायक हो जाता है, एक मिडल-एज आदमी बूढ़ा हो कर मर जाता है। इसमें भी कई आदमी ऐसे हैं, जो गुजर गए। उसके बाद अगर रिपोर्ट आती है, तो यह गलत है। अगर उसको 48 बार एक्सटेंशन दी जाएगी और उसमें से एक आदमी की भी वहां पर कोई जरूरत नहीं होगी ...(व्यवधान)

उपसभाध्यक्ष (श्री पी.जे. कुरियन): ठीक है, बस हो गया।

श्री किशोर कुमार मोहन्ती: तब यह गलत चीज़ है। मैं यही चाहूंगा कि जो 3000 आदमी ...(व्यवधान)

उपसभाध्यक्ष (श्री पी.जे. कुरियन): ओके, बस-बस, हो गया।

श्री किशोर कुमार मोहन्ती: जो 3000 आदमी इसमें गुजरे हैं, जिनका घर बर्बाद हुआ है, जिनके बच्चे अनाथ हुए हैं, उन 3000 आदमियों के लिए इस लिब्रहान कमीशन ने कुछ नहीं कहा, यह सबसे अधिक दुर्भाग्यपूर्ण बात है। मैं यह चाहूंगा कि वे जो 3000 आदमी इस बाबरी मस्जिद के कारण सारे हिन्दुस्तान में मरे हैं, जिनके बच्चे अनाथ हुए, जिनका घर लुट गया, जिनके घर जला दिए गए अथवा जिनकी सम्पत्ति जला दी गई, सरकार उनको अवश्य ही मुआवज़ा देने का प्रयास करे। धन्यवाद।

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. P.J. KURIEN): Shri Sultan Ahmed. Only five minutes, please.

पर्यटन मंत्रालय में राज्य मंत्री (श्री सुल्तान अहमद): वाइस चेयरमैन सर, पिछले चार दिनों से लोक सभा और उसके बाद राज्य सभा में लिब्रहान कमीशन की रिपोर्ट पर चर्चा हो रही है, मैंने लोक सभा में भी अपने दोस्तों की बातें को सुना है और राज्य सभा में भी मैं दो दिन से यहां बैठ करके सुन रहा हूं। हमारे मैम्बरान, खुसूसी तौर पर अरुण जेटली जी ने ...(व्यवधान)

DR. (SHRIMATI) NAJMA A. HEPTULLA (Rajasthan): Sir, I have a Point of Order. I am seeking information. He is not a Member of this House. Is he intervening on behalf of a Member, because he is not speaking here as a Member? He is intervening.

SHRI SULTAN AHMED: Yes, I am intervening. *(Interruptions)* मेरी पार्टी है यह ..(व्यवधान)

डा. (श्रीमती) नजमा ए. हेपतुल्ला: पार्टी से कुछ नहीं होता ...(व्यवधान) सर, यह पार्टी से नहीं होता है ...(व्यवधान) A Member of the Rajya Sabha can speak but as...*(Interruptions)*...

PROF. SAIF-UD-DIN SOZ: There is nothing wrong...*(Interruptions)*...

DR. (SHRIMATI) NAJMA A. HEPTULLA: Sir, a Minister, whether he is from the Lok Sabha or Rajya Sabha, can intervene. Now, in which capacity is he speaking?

PROF. SAIF-UD-DIN SOZ: He is intervening. *(Interruptions)*

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. P.J. KURIEN): Please, let me clarify. He is a Minister, and, therefore, whether he is a Member of this House or that House, he can speak. *(Interruptions)* Mr. Kapil Sibal is in the other House.

DR. (SHRIMATI) NAJMA A. HEPTULLA: Sir, Mr. Kapil Sibal intervened in the debate on behalf of the Government. *(Interruptions)* He should admit that he is intervening. Sir, it is a matter of procedure. I am only asking...*(Interruptions)*...

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. P.J. KURIEN): What difference does it make? *(Interruptions)* His party is represented...*(Interruptions)*...

SHRI SULTAN AHMED: I said that I am intervening.

PROF. SAIF-UD-DIN SOZ: He has made it clear that he is intervening. *(Interruptions)*

SHRI SULTAN AHMED: I am intervening and I have said so. *(Interruptions)*

PROF. SAIF-UD-DIN SOZ: He said it three times.

DR. (SHRIMATI) NAJMA A. HEPTULLA: Sir, I am not objecting; I am only asking about the procedure. That is all.

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. P.J. KURIEN): Madam, I cannot argue with you; you were in this Chair for 17 years; I do not wish to quarrel with you. But, the position is that his party is represented here by two Members. His party has a right to speak.

SHRI S.S. AHLUWALIA: He cannot, Sir. No, no. *(Interruptions)* There cannot be a substitute from Lok Sabha. *(Interruptions)*

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. P.J. KURIEN): No, I am not saying that. Please, let me complete. *(Interruptions)* I am on my legs. *(Interruptions)* No. I am not allowing anybody to..*(Interruptions)*..

SHRI S.S. AHLUWALIA: He can intervene. *(Interruptions)* He should say that. That is the point here. *(Interruptions)*

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. P.J. KURIEN): Mr. Ahluwalia, I am on my legs. Will you not allow me to speak? *(Interruptions)*

DR. (SHRIMATI) NAJMA A. HEPTULLA: Sir, we only wanted some clarification. *(Interruptions)*

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. P.J. KURIEN): Mr. Ahluwalia, I have only spoken one sentence and that was a general statement. Let me complete. I said, "his party has two Members here. I didn't say 'he'; I said, 'his party' has a right to speak". The Minister has every right to intervene and the Chair cannot question that right. *(Interruptions)*

THE MINISTER OF NEW AND RENEWABLE ENERGY (DR. FAROOQ ABDULLAH): What is the point of all this? He has made it clear that he is intervening. *(Interruptions)*

DR. (SHRIMATI) NAJMA A. HEPTULLA: Sir, nobody is objecting to his intervening. If he intervenes, even as a Member of his Party, he can do that. But he should admit that he is intervening. *...(Interruptions)...*

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. P.J. KURIEN): I told you. *...(Interruptions)...*

SHRI S.S. AHLUWALIA: I want your ruling. *..(Interruptions)..*

PROF. SAIF-UD-DIN SOZ: Under what rule? First of all, you quote the rule *...(Interruptions)..*

SHRI S.S. AHLUWALIA: Listen to me. *..(Interruptions)..* You will understand the rule. Don't ask me. *..(Interruptions)..* The Chair is here to ask me. *..(Interruptions)..* Sir, as per the time allotment, as per the system in the Rajya Sabha Secretariat, eight hours are allotted *..(Interruptions)..* As per the strength of Members, the time is allotted. Now, as I see this, if eight hours are allotted for a discussion, there is a separate time allotted for the Minister. Here a Minister means a person who is piloting the subject or who is intervening the subject, that is included. If he is a Member of this House and a Minister also, he is a Member of this House. If he is from the other House, then for eight hours' discussion, the Minister gets 30 minutes. Shri Kapil Sibal, the Member of Lok Sabha and a Minister, has already spoken for one hour. Now, you want another Minister to speak who is a Member of Lok Sabha. *..(Interruptions)..* I am submitting this. Once for all, if you give a ruling, give it for the future also. The point is very simple. How much time the concerned Minister, Mr. Chidambaram, who is the Home Minister and who is going to give response to the eight hours' debate, will get? *...(Interruptions)...* Should I believe that the Members who are representing in the Council of Ministers in this UPA Government are not competent to defend their case in this House? You need some Members from the Lok Sabha to defend their case. When your time is already finished, how can you make it like this? *..(Interruptions)..*

[MR. DEPUTY CHAIRMAN in the Chair.]

DR. (SHRIMATI) NAJMA A. HEPTULLA: How many Ministers are going to intervene? *..(Interruptions)..*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: If the Minister is speaking, it is only intervention.

SHRI S.S. AHLUWALIA: Sir, in eight hours' discussion, thirty minutes are allotted to Minister. *..(Interruptions)..*

डा0 फारूख अब्दुल्ला : उनको 5 मिनट दे दीजिए। ...(व्यवधान)...

SHRI S.S. AHLUWALIA: I am not against Sultan Ahmed. Sultan Ahmed is my class friend. *..(Interruptions)..* We have studied together. We have studied together in Calcutta University and we are the product of the same student movement. I have no personal grouse against Sultan Ahmed. You made this system that for eight hours' discussion, half-an-hour is for Minister. Then you have fielded Shri Kapil Sibal for one hour and now you want Sultan Ahmed to speak. *..(Interruptions)..* He may plead his case better than the others, but he will get only

seven minutes. If we go by the rule, Mr. Chidambaram should not get even a minute. ...*(Interruptions)*... That is my point. You must give the ruling. ...*(Interruptions)*... You must give the ruling.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: He is a Minister and any Minister can intervene. ..*(Interruptions)*.. Let me finish. ..*(Interruptions)*.. Let me complete. ..*(Interruptions)*..

SHRI M. VENKAIAH NAIDU: Sir, we don't want to prolong this. ..*(Interruptions)*.. The point is: If this is a ruling, then tomorrow 68 Ministers can come and say that they are intervening. ..*(Interruptions)*..

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Naiduji, I am not giving any ruling. I am only saying ..*(Interruptions)*..

श्री कमाल अख्तर: सर, ...(व्यवधान)... ऐसा है कि जो यहाँ के मैम्बर्स हैं, उनको तो दो-दो मिनट दिया जाएगा ...(व्यवधान)... कि दो मिनट बोलिए और एक असत्य को सत्य बनाने के लिए लोक सभा से मिनिस्टर को लाया जाएगा कि एक घंटा बोलिए ...(व्यवधान)... इसका क्या मतलब है? ...(व्यवधान)...

श्री उपसभापति : देखिए, अगर उन्होंने अपनी बात कही है तो अपनी पार्टी के टाइम में कही है। ..(व्यवधान)

श्री एस.एस. अहलुवालिया: वे अपनी पार्टी से तो बोल ही नहीं सकते। He is not Member of this House. He is sitting here as a Minister.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: No, you are talking about the time.

SHRI S.S. AHLUWALIA: You cannot make a substitute of Rajya Sabha Member with a Lok Sabha Member. He gets this priority only because he is a Minister. He can intervene. That is all.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: This is not the first time that...*(Interruptions)*.

SHRI S.S. AHLUWALIA: No Sir, this is the first time.

श्री उपसभापति : उन्होंने अपनी पार्टी के टाइम में से बोला है। ..(व्यवधान)

श्री एस.एस. अहलुवालिया : सर, आप मेरे सवाल का जवाब दे दें। मैं राज्य सभा का मैम्बर हूँ और अगर मैं लोक सभा में घुस जाऊं तो 500 रुपये का फाइन है। कल अगर भारतीय जनता पार्टी के लोक सभा के सांसद यह बोलें कि एस.एस. अहलुवालिया मेरे यहाँ आकर बोलें तो क्या मैं 500 रुपये फाइन देकर बोल सकता हूँ? मैं नहीं बोल सकता, because Minister is entitled to enter into this House, although he is not a Member of this House...*(Interruptions)*.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: They are *ex officio* Members of this House; not voting Members. ...(व्यवधान).. आप देख लीजिए। ..(व्यवधान)

SHRI S.S. AHLUWALIA: They cannot participate in the voting in this House. If there is a Division, they have to go out. *(Interruptions)*.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: You see, I am not talking about precedence. ..(व्यवधान).. देखिए, आप मेरे से अच्छा जानते हैं। ..(व्यवधान)

श्री एस.एस. अहलुवालिया : सर, आप भविष्य के लिए सोचिए। ..(व्यवधान)

श्री उपसभापति : सोचेंगे। ..(व्यवधान).. अब क्या करें, बोलिए।..(व्यवधान)

श्री एस.एस. अहलुवालिया : ठीक है सर।

श्री सुल्तान अहमद : थैंक यू, सर। पिछले दो दिनों से राज्य सभा में..(व्यवधान)

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Mr. Sultan Ahmed, the reply is at 5.30. So, you can take five minutes and then we will have the reply.

श्री सुल्तान अहमद : 17 सालों से लिब्रहान कमीशन ..(व्यवधान)

श्री कमाल अख्तर : सर, आप मुझे क्यों नहीं बोलने दे रहे हैं? ..(व्यवधान)

श्री उपसभापति : नहीं, आपका नम्बर नहीं है। ..(व्यवधान)

श्री कमाल अख्तर : आप जान-बूझकर मेरे साथ अन्याय कर रहे हैं। ..(व्यवधान)

श्री उपसभापति : देखिए, जरा सुनिए आप। ..(व्यवधान)

श्री कमाल अख्तर : सर, ऐसा है कि यह बाबरी मस्जिद का मामला मुसलमानों से जुड़ा है..(व्यवधान)

श्री उपसभापति : देखिए, यह ठीक नहीं है।..(व्यवधान)..यह मुसलमान-हिन्दू का सवाल नहीं है, आप जाइए।..(व्यवधान)

श्री भुवनेश्वर कालिता (असम) : आप ऐसे नहीं बोल सकते, यह हाउस का रूल नहीं है। ..(व्यवधान)

श्री उपसभापति : आपकी पार्टी का समय..(व्यवधान).. पार्टी का कुछ discipline है कि नहीं? ..(व्यवधान)..देखिए, मैं यहाँ आपको जवाब देने के लिए नहीं हूँ..(व्यवधान)..सबसे पहले तो यह कि आप रूल्स ब्रेक कर यहाँ पर आ गए हैं..(व्यवधान).. मैं आपसे बात नहीं करूंगा, आप यहाँ से जाइए। ..(व्यवधान).. मैं आपको नियमों के तहत debar कर सकता हूँ, क्योंकि आपने बहुत बड़ी बात कही है। ..(व्यवधान).. आपने बहुत बड़ी बात कही है।

SHRIMATI VIPLOVE THAKUR (Himachal Pradesh): How can he reach there? आप मैम्बर हैं और चेयर को insult कर रहे हैं!

MR. DEPUTY CHAIRMAN: I am sorry, this attitude of the Member has to be noted. I warn the Member. We will have to take action.

श्री कमाल अख्तर : फिर मुझे यहाँ पर रहने का क्या मतलब है? ..(व्यवधान)

श्री उपसभापति : आप रहिए या नहीं रहिए, उससे मेरा concern नहीं है। ..(व्यवधान).. I ask the hon. House if the House approves this behaviour.

SOME HON. MEMBERS: No, Sir.

SHRI S.S. AHLUWALIA: No, Sir, we are not approving.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: If Chair is not respected, why should I be here? This is not the way, and I appeal, if anybody defends this, the Chair will not be able to work. I am not against giving him time. But, this is not the attitude of seeking the time.

SHRI M. VENKAIAH NAIDU: Sir, we have almost completed the debate.

श्री उपसभापति : क्या हमको यह अच्छा लगता है? If any Member comes and threatens us, the whole world is seeing. Is this the way of a Member to behave? Should we not condemn him?

SHRIMATI VIPLOVE THAKUR: He should apologise.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: See, I respect the hon. Member. I wanted to give time, but this

is not the way, coming and threatening the Chair. Coming here and threatening the Chair is not the way.

श्री कमाल अख्तर : सर, मैंने आपको कोई धमकी नहीं दी है।

श्री उपसभापति : आप बात मत कीजिए। यहां आना ही धमकी है।

श्री कमाल अख्तर : मैं अपना विरोध दर्ज करा रहा था और मैं अब भी अपना विरोध दर्ज करा रहा हूं। यह इतना अहं मुद्दा है और बार-बार ...(व्यवधान)..

श्री उपसभापति : मैं आपको कौन सी ज़बान में बोलूं, मेरी समझ में नहीं आ रहा है। ..(व्यवधान)..

श्री रुद्रनारायण पाणि : मेरे नाम से .-.(व्यवधान)..

श्री सुल्तान अहमद : डिप्टी चेयरमैन साहब, लिब्रहान कमीशन ..(व्यवधान)..

श्री वीरेन्द्र भाटिया : सर, नोटिस में इनका नाम है, जिसपर डिबेट हो रही है। ..(व्यवधान).. कमाल अख्तर का नाम उस लिस्ट में है, जिस पर डिबेट हो रही है along with अमर सिंह जी। अगर इनको एक-दो मिनट मिल जाएंगे, because he is a signatory to the Notice. Kamal Akhtar's case can be distinguished from other cases.

श्री उपसभापति : देखिए, BAC टाइम एलोकेट करती है, BAC पार्टीज़ को सब टाइम एलोकेट करती है, on the basis of the strength of the Party. आपकी पार्टी को दिया गया था ...(व्यवधान)...

श्री वीरेन्द्र भाटिया : वह ठीक है, मैं चैलेंज नहीं कर रहा, वह ठीक है।

श्री उपसभापति : दूसरी पार्टियों ने भी नाम दिए थे, जब उनसे कहा गया कि उनकी पार्टी का समय नहीं बचा है, वे खामोश हो गए।

SHRI VIRENDRA BHATIA: No, no. I am thankful to you कि आपने हम लोगों को वक्त दिया, extra वक्त दिया, लेकिन वे चूंकि बोलना चाहते हैं ..(व्यवधान)..

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Each Party has... ...*(Interruptions)*....

श्री वीरेन्द्र भाटिया : वे चूंकि बोलना चाहते हैं and he is a signatory to the notice. *(Interruptions)*

श्री सुल्तान अहमद : सर, लिब्रहान कमीशन पर दो दिनों से चर्चा चल रही है। लिब्रहान कमीशन की रिपोर्ट का श्री अरुण जेटली साहब ने अच्छे तरीके से पोस्टमार्टम किया है। 17 साल एक बड़ी मुद्दत होती है। लेकिन, 6 दिसम्बर, 1992 के दूसरे या तीसरे दिन यहां पर राम भक्त और बाबर की औलाद के बारे में बातें हो रही थीं तो कुछ राम भक्तों ने 6 दिसम्बर की घटना की निन्दा करते हुए अपने कलम तोड़ दिए। मैं दो-चार references देना चाहता हूं। श्री केवल वर्मा, बहुत बड़े जर्नलिस्ट गुजरे हैं, 7 दिसम्बर को घ्दि टेलिग्राफङ में वे लिखते हैं - It was the same poison which spread and produced Nathuram Godse, the killer of Gandhi. The same poison today produced the * who destroyed the Babri Masjid at Ayodhya. No, no, they cannot escape from responsibility. If they are gentlemen, they should retire from public life but they will not. They are a bunch of * the Supreme Court, the Parliament and the nation. *(Interruptions)*

श्री एस0एस0 अहलुवालिया : कहां से पढ़ रहे हैं? ..(व्यवधान).. कहां से पढ़ रहे हैं?

SHRI SULTAN AHMED: Sir, it is from *The Telegraph* of 7th December, by Kewal Verma. *(Interruptions)*

श्री एस0एस0 अहलुवालिया : सर, अखबार पढ़कर क्या ये रिमार्क्स कर सकते हैं? ..(व्यवधान)..

*Expunged as ordered by the Chair.

SHRI SULTAN AHMED: I am quoting. *(Interruptions)* I will produce it.

श्री एम0 वेंकैया नायडु : 1992 के बाद इनकी नेता हमारी मंत्री थीं ...(व्यवधान)... मिलकर सरकार चलाई। ...(व्यवधान)...

SHRI SULTAN AHMED: On record, I will produce it. *(Interruptions)*

श्री उपसभापति : आप खत्म कीजिए। ...(व्यवधान)...

श्री सुल्तान अहमद : सर, आज यहां ...(व्यवधान)... आज यहां ..(व्यवधान)..

श्री उपसभापति : सुल्तान साहब, आप ...(व्यवधान)...

SHRI SULTAN AHMED: I have the records. I am quoting. *(Interruptions)* How are you saying? *(Interruptions)*

श्री एस0एस0 अहलुवालिया : क्या बात करते हो? ...(व्यवधान)... सत्ता की भूख ने मंत्री बनाया आपको। ..(व्यवधान)..

SHRI SULTAN AHMED: I have documents with me. *(Interruptions)* I have documents with me.

श्री एस0एस0 अहलुवालिया : यह आप ममता जी से पूछो ..(व्यवधान).. ममता जी से पूछो ..(व्यवधान).. वे उस समय मंत्री थीं। ..(व्यवधान)..

SHRI SULTAN AHMED: Sir, I am quoting. *(Interruptions)* Sir, if this nation has any feeling left in it, Ayodhya should... ...*(Interruptions)*.... which Gandhi*ji* did. The whole nation had been rallying under the banner of secularism. *(Interruptions)* I am quoting. *(Interruptions)*

श्री उपसभापति : सुल्तान साहब, आप इंटरवीन कीजिए, पढ़ना छोड़िए। ..(व्यवधान)..

SHRI M. VENKAIAH NAIDU: Sir, so many things are written here and there, will you quote it in the House? *(Interruptions)* This is a problem, Sir. *(Interruptions)*

SHRI S.S. AHLUWALIA: Sir, is he intervening on behalf of the Government? *(Interruptions)* What is the stand of the Government? *(Interruptions)*

SHRI SULTAN AHMED: Surinder, one second. *(Interruptions)*

श्री उपसभापति : सुल्तान साहब, ..(व्यवधान)..

श्री एस0एस0 अहलुवालिया : ममता से पूछो। ..(व्यवधान)..

SHRI SULTAN AHMED: Surinder, one second. You are my old friend, one second. उस शख्स के गम का कोई अंदाजा लगाए ..(व्यवधान).. One second. Don't take it otherwise. *(Interruptions)*

श्री उपसभापति : आप खत्म करिए। ..(व्यवधान)..

श्री सुल्तान अहमद : उपसभापति जी, मैं यह कहना चाहता हूं कि -

> "उस शख़्स के गम का कोई अंदाज़ा लगाए,
> जिसको कभी रोते हुए देखा नहीं किसी ने।"

6 दिसंबर को पूरी दुनिया रो रही थी, हमारा देश रो रहा था। आज कल्याण सिंह को शाबाशी दी जाती है ... **(व्यवधान)** आपने देखा कि इन 17 सालों में भारतवर्ष की जनता ने उन्हें सत्ता से निकाल दिया ... **(व्यवधान)** वे 4 साल, 13 महीने तक सत्ता में रहे, लेकिन हुआ यह कि -

"न खुदा ही मिला, न विसाले सनम,
न इधर के रहे, न उधर के रहे।"

श्री उपसभापति : सुल्तान अहमद जी, अब आप समाप्त कीजिए।

श्री सुल्तान अहमद : कल अरुण जेटली साहब, सेंट्रल हॉल में मोहम्मद युनुस साहब की तकरीर सुन रहे थे, गरीबी दूर करने की बात हो रही थी, पूरे साउथ एशिया में इंडिया लीडरशिप दे, इसकी बात हो रही थी .... **(व्यवधान)** आज मुल्क की सभ्यता, मुल्क की संस्कृति को छोड़कर ... **(व्यवधान)** मुल्क की एकता, मुल्क की अखंडता को ताक पर रखकर हम सीना तानकर कह रहे हैं कि हमने मस्जिद को तोड़ा है ....(व्यवधान) शर्म आनी चाहिए, आज पूरा देश आपको कह रहा है कि आपने बाबरी मस्जिद को तोड़ा है ...(व्यवधान) यह शर्म की बात है .... **(व्यवधान)** देश को आगे ले जाने की सोचिए। आज देश की नौजवान पीढ़ी, देश को आगे ले जाना चाहती है। आज देश एक नया सपना देख रहा है ....(व्यवधान)

श्री उपसभापति : सुल्तान अहमद साहब, अब आप समाप्त कीजिए ....(व्यवधान)

श्री सुल्तान अहमद : कभी बोलते हैं कि हमने मस्जिद को तोड़ा है, कभी कहते हैं कि मंदिर को तोड़ा है। आज जरूरी है कि जो कोर्ट केसेज़ चल रहे हैं - चाहे सिविल केस हो, चाहे क्रिमिनल केस हो, तमाम केसेज़ का फैसला जल्द से जल्द होना चाहिए। जो लोग जिम्मेदार हैं, जो लोग मुजरिम हैं, उन्हें सज़ा मिलनी चाहिए। पूरी दुनिया देख ले कि ़हिंदुस्तान में सेक्यूलरिज्म, डेमोक्रेसी का कानून बड़ा है, व्यक्ति बड़ा नहीं है, कोई धर्म बड़ा नहीं है।

SHRI M. VENKAIAH NAIDU: Sir, because he is a Minister representing a party, the Chair has given permission to him. He was really worried. We still tolerated him. जैसे बिल्ली सौ चूहे खाकर हज की यात्रा के लिए गई, इस तरह ये पांच-छह साल हमारे साथ रहकर, सत्ता भोगकर दूसरी ट्रेन में बैठ गए हैं और आज इनको चिंता हो रही है, यह बेकार की बात है ...(व्यवधान) यह अच्छी बात नहीं है ...(व्यवधान)

श्री कमाल अख्तर : उपसभापति जी, सबसे पहले मैं अपने आचरण के लिए आपसे माफी मांगता हूं। इस देश में जो हुआ, जिस कमीशन की रिपोर्ट पर यह डिस्कशन हो रहा है, वह उससे जुड़ी भावना थी, जिसको मैं रोक नहीं पाया। अभी दो दिनों से लोक सभा में बहस हो रही थी, उसके बाद यहां राज्य सभा में बहस हुई, जेटली जी ने, कपिल सिब्बल साहब ने और दूसरे लोगों ने तफसील से इस पर चर्चा की है। मुझे ऐसा महसूस हुआ कि एक सच को किसी तरह से घुमा-फिराकर बिल्कुल सही साबित करने का प्रयास दोनों तरफ से हुआ। मैं यह कहना चाहता हूं कि उस समय जो लोग जिंदा थे और जो आज जिंदा हैं, वे जानते हैं कि लिब्रहान कमीशन ने 17 साल के अंदर जो लिखा है कि कौन लोग दोषी थे, यह बात इस हिंदुस्तान का हर हिंदू, मुसलमान, सिख, ईसाई जानता है कि किन लोगों ने उसे तोड़ा।

उपसभापति जी, 17 साल के बाद जो रिपोर्ट आई, बाबरी मस्जिद के demolition की रिपोर्ट तो आ गई, उस रिपोर्ट के आने के बाद मैं यह पूछना चाहता हूं कि बाबरी मस्जिद की शहादत के बाद इस देश के अंदर जो दंगे हुए, उनमें जो हजारों लोग मारे गए, उनमें हिंदू भी थे, मुसलमान भी थे, क्या उनमें से किसी के परिवार को कोई मुआवज़ा मिला? क्या कमीशन ने उसकी जांच की? हजारों बहनें बेवा हो गईं, बच्चे यतीम हो गए और लोग बर्बाद हो गए। आज तक उन लोगों का पुनर्वास नहीं हुआ है। अभी मैं List of Business के अंदर पढ़ रहा था, उसके अंदर लिखा हुआ था कि आज सिख दंगे के ऊपर Calling Attention के तहत चर्चा होगी। मुझे बहुत

खुशी हुई कि उस समय जिन लोगों के साथ ज्यादती हुई थी, उन्हें आज न्याय मिलेगा। लेकिन 17 साल के बाद भी उन दो हजार लोगों के कातिलों को यहां न्याय मिलने की बात नहीं हो रही है। जहां तक Action Taken Report की बात है, तो उसमें यह बताया ही नहीं गया है कि जुर्म हुआ भी है। सब मानते हैं कि जुर्म हुआ है, बाबरी मस्जिद शहीद हुई और हिन्दुस्तान का संविधान टूटा, लेकिन मैं पूछना चाहता हूँ कि उसकी सजा क्या है? किस आदमी को उसकी सजा मिली? सर, मुसलमानों में मानते हैं कि अल्लाह की लाठी में, ऊपर वाले की लाठी में आवाज नहीं होती है, जो सजा देते हैं। उस तरह से मानते हैं कि जिस आदमी ने दुनिया के अंदर बुरा किया है, तो उसके साथ बुरा होता है। याद कीजिए कि एक आदमी ने कहा था कि बाबदी मस्जिद की जगह पाखाना-पेशाब घर बना दिया जाए। अल्लाह ने उन्हें वह दिन लाकर दिखाया कि एक वक्त उसे पाखाना और पेशाब करने के लिए दूसरे का सहारा लेना पड़ता था। याद कीजिए कि प्रधान मंत्री, कांग्रेस पार्टी अपनी जिम्मेदारी से बच नहीं सकती है। मैं पूछना चाहता हूँ कि अगर वहां पर अर्द्धसैनिक बल भेज दिए जाते, तो बाबरी मस्जिद बचाई जा सकती थी, जैसे मुलायम सिंह यादव जी ने बचा कर दिखाई थी। मैं कहना चाहता हूँ कि मुंबई के अंदर टेररिस्ट अटैक होता है, तो हमारे देश के जवान किस तरह से उन टेररिस्टों को मारने का काम करते हैं, उन्हें हेलीकॉप्टर से भेजा जाता है। दिल्ली से फैजाबाद 55 मिनट के अंदर flying की जा सकती थी, लखनऊ कैन्ट से और बरेली कैन्ट से बहुत कम समय में जाया जा सकता था, लेकिन जो तत्काल राज्यपाल थे, उन्होंने कहा था कि अयोध्या के अंदर शांति है और नरसिम्हा राव चाहते थे, पूरी कांग्रेस पार्टी चाहती थी कि भारतीय जनता और उनकी जुगलबंदी से बाबरी मस्जिद शहीद हो। इस तरह से बाबरी मस्जिद शहीद हुई। मैं कहना चाहता हूँ कि जिन लोगों ने जाकर बाबरी मस्जिद को शहीद किया, उनका अंजाम यह हुआ, मुझे कहना नहीं चाहिए, कि वे दुनिया से चले गए और लोगों ने जाकर उनकी चिता जलाई, लेकिन बाद में लोगों ने बताया कि एक लाश को कुत्ते खींच रहे हैं। **(समय की घंटी)** लोगों ने फिर जाकर लाश को दुबारा जलाया। यह इंसाफ था। इंदिरा गांधी के कातिलों को फांसी हुई और राजीव गांधी के कातिलों को फांसी हुई, तो मैं पूछना चाहता हूँ कि इस देश के अंदर मेरठ का दंगा, मुरादाबाद का दंगा, मुंबई का दंगा और बाबरी मस्जिद के बाद हुए हजारों लोगों के कातिल में से अगर एक भी आदमी को आप लोगों ने फांसी दी है, तो आप लोग इंसाफ कर रहे हैं। जिस तरह से इस देश के मुसलमानों को गुमराह करने के लिए कांग्रेस पार्टी ने हमेशा कमीशन बनाए हैं। मैं दावे के साथ कह सकता हूँ कि इस कमीशन की भी हालत वही होगी। अगर इस देश में बाबरी मस्जिद को शहीद करने वाले को सजा मिलती, तो इस रिपोर्ट का इस टेबुल पर होने का फायदा था, नहीं तो मैं समझता हूँ कि जिस तरह से झूठ को सच करने के लिए लोक सभा के अंदर मिनिस्टर साहब ने बयान दिया, आज भी यहां बयान दिया जाएगा। अयोध्या में एक मस्जिद शहीद नहीं हुई थी, अयोध्या के अंदर दसों मस्जिद शहीद हुईं और हजारों लोग मारे गए। अगर उनके कातिलों को सजा नहीं मिलेगी, तो यह देश, इस देश का संविधान और इस देश के लोग आपको कभी माफ नहीं करेंगे। शुक्रिया।

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Mr. Ahluwaliaji, a Minister has a right to attend both the Houses and participate in the proceedings, but he cannot vote in the House of which he is not a Member. In other words, a Minister who is a Member of one House has a right to speak in the other House, to take part in the proceedings of that House, but has no right to vote.

SHRI S.S. AHLUWALIA: Sir, I raised a point. *(Interruptions)* Sir, I never said that the Minister cannot come here. He has full right to answer Questions.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: It says, “participate in the proceedings”.

SHRI S.S. AHLUWALIA: Sir, ‘proceedings’ mean what?

MR. DEPUTY CHAIRMAN: What is going on is proceedings. *(Interruptions)* I only brought this to your knowledge. *(Interruptions)*

SHRI S.S. AHLUWALIA: Sir, Shri Madhu Dandavate was the Railway Minister. I opposed him because that was a private affair of Rajya Sabha. He was forced to withdraw from the House. *(Interruptions)*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: I also said the same thing. *(Interruptions)*

SHRI S.S. AHLUWALIA: Sir, I know what you are reading. My point was, in eight hours' discussion, only 30 minutes are slated for the Minister; rest of the time is allotted to the Members. That was my point.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Now, Mr. Home Minister.

SHRI P. CHIDAMBARAM: Mr. Deputy Chairman, Sir, I take my friend Mr. Ahluwalia's warning that I should not take more than 30 minutes! I will try to be brief and leave at that.

Sir, I am grateful to the Leader of the Opposition, and if my count is right, 28 speakers who have participated in this debate. In a sense, I am replying to two debates - one in the Lok Sabha and one in the Rajya Sabha! But much of what I would have liked to say has been said by my colleagues, especially Mr. Abhishek Manu Singhvi and Mr. Kapil Sibal. Along with my good friend, the Leader of the Opposition, we are all, today, non-practising lawyers, and non-practising lawyers do not miss their opportunity to test their skills in advocacy! And, I think, point has been met by counter-point; argument has been met by argument! An alleged loophole has been met by marshalling the evidence that has been produced before Justice Liberhan. So, I won't take time recounting all that. I would have wished to say had I been the sole speaker on the side of the Government.

The Liberhan Commission understood the scope of its inquiry. He said, and I quote:

"I have not been called upon and, therefore, do not wish to comment upon whether the structures, as they exist in Ayodhya on the 6th of December, 1992, constituted a Hindu temple or a Muslim mosque or any other type of structure."

Therefore, when the Leader of the Opposition, towards the end of his speech, attempted to retrace the history of this place and the construction that was there, whether it was a temple or a mosque or mosque on the remains of a temple, those are matters, I think, we should reserve for the title suit. I hope, his Party will continue to repose confidence in the most articulate member of Gen Next and not relegate him to Gen Past. The title suit is the place to address those arguments. The title suit is the place to decide. That is a court case. We are not here deciding the title suit. The issues before the Commission were clear, and I will read the issues and the findings in a moment. But, still, in one sentence, the issue was who demolished the structure? You can call it Ram Janambhoomi, Babri Masjid structure, disputed structure. These are ways

of describing, and each one will describe in the way that is most acceptable to him. The short point is: who demolished what stood there on the 6th of December, 1992? Before I answer that question, based on Liberhan,—I am not writing a report; I did not hold the inquiry; none of us did—based on the evidence placed before Justice Liberhan, I hope, I will be able to answer that question not only to the Members of this House but also to the very large audience that is witnessing the proceedings, directly now, or, perhaps, later in the evening, or tomorrow morning, through newspapers. There is an audience out there, judging us every moment; every word that is said here is being judged by the people of this country. My friend Kapil Sibal has already brought to the notice of this House the letters written by the then Home Minister to the then Chief Minister on 3rd December, 1992, a second letter on 3rd of December, 1992, and the final letter on the 5th of December, 1992. These letters were written in the context of what Mr. Kalyan Singh said to the National Integration Council on the 2nd of November, 1991.

I think, it is very important to read that portion of the statement and I read and quote:

> "As regards the disputed structure, I want to make it clear that I assure you the entire responsibility of the protection of the disputed structure is ours. We would be vigilant about the disputed structure. We have strengthened the arrangements for its protection. Nobody will be allowed to go there. No incident would be allowed to be repeated when three persons climbed on the top of the dome. I want to convey this assurance to you through this Council. It is our clear submission regarding the Court that we will abide by the order given by the Court. We don't want to do anything by violating this order."

A number of promises are contained in that, "we will not allow anyone to go there; we will protect the structure; we will strengthen the security measures; we will not allow the repetition of the three people climbing on the dome"; and finally "the entire responsibility of the protection of the disputed structure is ours". Now, whoever else believed this assurance, one respected gentleman believed this assurance. He is my good friend, Shri Arun Jaitley. He believed this assurance, went before the Supreme Court and stated his client's case. He was appearing for the Government of Uttar Pradesh. The Court recorded what Shri. Kalyan Singh said before the NIC and then said, "We shall take it, and Shri Jaitley has no objection to our doing so, that the State of Uttar Pradesh remains bound by what has been stated in this paragraph and this shall be the obligation of the State of Uttar Pradesh to stand by our orders of today". Which quirk of fate tied the fate of Shri Kalyan Singh with Shri Arun Jaitley, I don't know. But an assurance was given to the NIC and it was repeated before the Supreme Court. Shri Arun Jaitley, on behalf of the Government headed by Shri Kalyan Singh, repeated that assurance and this was recorded by the Supreme Court.

6.00 P.M.

Now, let us shift to Ayodhya and near Ayodhya.

SHRI ARUN JAITLEY: The Home Minister correctly states the order. I am sorry. I have a bad throat.

SHRI P. CHIDAMBARAM: I am sorry. I believe you have a bad throat.

SHRI ARUN JAITLEY: Please clarify. This is on 15th November, 1991 in relation to the Parikrama.

SHRI P. CHIDAMBARAM: I said so. The promise was made on 2nd November, 1991 about the whole construction that nobody will be allowed to climb on the dome. The dome is not the Parikrama. The dome is the structure.

SHRI ARUN JAITLEY: It was with regard to 2.77 acres of land.

SHRI P. CHIDAMBARAM: The dome is the only structure.

SHRI ARUN JAITLEY: It is with regard to the 2.77 acres of land in 1991 for pilgrim facilities at Parikrama. This was not related to 6th December, 1992. Please clarify this.

SHRI P. CHIDAMBARAM: No. I am coming to 6th December. Please let me read that promise again. It reads, "As regards the disputed structure". Now, what is the disputed structure? It is what is called "Ram Janmabhoomi-Babri Masjid structure". It reads, "As regards the disputed structure I want to make it clear that I assure you that the entire responsibility of the protection of the disputed structure is ours". Which is the structure? Then, it says, "No incident will be allowed to be repeated when three persons climbed on the top of the dome". Which is the dome? This is only with regard to the structure which was brought down on 6th December. The 2nd November, 1991 is what is recorded on 15th November, 1991 by the Supreme Court when Shri Arun Jaitley represented the Government of Uttar Pradesh. I am only stating the facts. I am not drawing any inference; I am not making any insinuation; I am not alleging any infraction. I am only stating the facts.

Now, let us move to Ayodhya. When we go to Ayodhya, we must understand the forces that were behind this "movement". Justice Liberhan comes to the conclusion that there was no movement. But I don't wish to get into a quarrel over words. The finding is that in this family of organisations which directed the "movement", the single largest and most important constituent was the RSS. That is the finding. I read that finding. It says, "There cannot be any dispute that the RSS is a single major largest important constituent of the Sangh Parivar. It is also accepted that the Bajrang Dal is the Youth Wing of the VHP and the Dharam Sansad and the Kendriya Marg Darshak Mandal sponsored by the VHP, were portrayed as independent bodies. Similarly, Paramhans Ramchander Dass and others accepted that all the members of the Sangh Parivar contested elections on the BJP ticket and became legislators of the BJP. *(Interruptions)*. Just a minute. One can debate this. On the basis of evidence before him,

Justice Liberhan has said, "Members belonging to various organisations of the Sangh Parivar contested elections here and there, Assembly, Parliament on the BJP ticket. When they became legislators, they became legislators of the BJP. But the single important constituent of the Sangh Parivar is the RSS."

Then what happened on the 5th of December and what happened on the 6th of December has been described in great detail by my friend, Shri Kapil Sibal. I shall not repeat it. On the 5th of December, Shri Vajpayee was there. But he returned to Delhi. Shri Advani, Shri Joshi and others reached Ayodhya on the night of 5th of December. The Commissioner, the DIG, Faizabad, the District Magistrate and the SSP, Faizabad called upon them and Shri Advani and Shri Joshi assured the four officers that a peaceful Karseva will be carried out and they will ensure that things happen peacefully. The next morning, there was a meeting at the residence of Shri Vinay Katiyar, which was attended by Shri Advani, Shri Joshi, Shri Ashok Singhal, Acharya Giriraj Kishore, Uma Bharti, Sadhivi Ritambra and others. There is nothing on record to... *(Interruptions)*. Sir, I am reading the Report. I can read the Report. This is not an allegation. I am reading from the Report.

श्री विनय कटियार : आप भी ठीक कह रहे हैं रिपोर्ट पढ़ करके।......(व्यवधान)

SHRI P. CHIDAMBARAM: You cannot do that. This is not an allegation I am making against you.

श्री विनय कटियार : लेकिन मैं दर्ज करना चाहता हूं कि मेरे घर कोई मीटिंग नहीं हुई।......(व्यवधान)

SHRI P. CHIDAMBARAM: This way the Report cannot be read in this House. Everybody whose name is mentioned in the Report will stand up and say I have a right to reply. The Report cannot be read then. Let us trash the Report and discuss only that one. *(Interruptions)*. This is what the Report says. If you think the Report is wrong, there are remedies for you elsewhere. We are debating the Report. I am entitled to read from the Report. It is Paragraph 44.11. This is end of the matter. This is not an allegation that the Home Minister is making against you. The Home Minister, on behalf of the Government, is reading a Paragraph of the Report which is the property of the House. I am entitled to read it.

श्री विनय कटियार : मैं गृह मंत्री जी को जानकारी दे रहा हूं......(व्यवधान)

SHRI P. CHIDAMBARAM: Sorry. It does not matter. *(Interruptions)*.

श्री विनय कटियार : मैं केवल गृह मंत्री जी को जानकारी दे रहा हूं कि मेरे घर पर कोई मीटिंग नहीं हुई और उस समय तक आडवाणी जी.......(व्यवधान)

SHRI P. CHIDAMBARAM: Does not matter. You are not giving evidence here. *(Interruptions)*.

श्री उपसभापति : आप बैठिए।

SHRI P. CHIDAMBARAM: You are not giving evidence here. Sir, he is not giving evidence in this House.

श्री विनय कटियार : आडवाणी जी 5 को पहुंचे नहीं हैं......(व्यवधान)

SHRI P. CHIDAMBARAM: He is not giving evidence in this House. If he wanted to give evidence, there were other places for giving evidence. You are not giving evidence in this House. This House is not recording your evidence.

श्री विनय कटियार : तो मैं दूसरी जगह साक्ष्य क्या दूंगा। साक्ष्य मुझे अदालत में भी देना है.......(व्यवधान)

SHRI P. CHIDAMBARAM: If it is galat, go and challenge elsewhere.

श्री विनय कटियार : आप गुस्से में मत आइए। अगर यह गलत है तो मैं सही जानकारी दर्ज कराना चाहता हूं। आपको इस पर गुस्सा नहीं करना चाहिए।

SHRI P. CHIDAMBARAM: If it is galat, go and challenge elsewhere. This is not the place to challenge it.

श्री उपसभापति : वे आपके ऊपर एलीगेशन नहीं कर रहे हैं। बैठिए, उनको पढ़ने दीजिए।......(व्यवधान)

SHRI P. CHIDAMBARAM: I am not getting angry. All I am pointing out is if there is anything in the Report by which you are aggrieved, this is not the place to show your grievance. I am merely reading from the Report. If I quote the Report wrongly, you are absolutely right. If I quote it accurately, I am entitled to quote it. There is nothing on record to indicate whether it was a formal meeting or otherwise. Sir, I ask, most respectfully, if this is a finding, one must challenge its finding. Nobody challenged this finding. Nobody questioned it. *(Interruptions)*. Just a minute. Listen to me. You have not read most of the Report. Listen to me, at least. There is voluminous evidence of 100 witnesses - Government witnesses, Commission witnesses, defence witnesses. Someone should have taken those 100 witnesses' testimony and pointed out that this conclusion is based on no evidence. Someone should have pointed out that this conclusion is contradicted by some other evidence. This is the finding. And as long as this finding is not challenged by any one, I am entitled to ask what happened on the morning of 6th of December, 1992. There has been no answer to that. I asked it in the Lok Sabha, and I ask it here respectfully. What happened on the morning of 6th of December, 1992? Was anything said, was anything decided, was nothing said? We know the venue, we don't know the menu, and we don't know what was spoken there. Shortly after this, the leaders moved forward to the place where the *kar sewa* was supposed to take place, and then, what happened at 12 o'clock, at 12.15, at 2 o'clock, at 3 o'clock, at 4 o'clock, have all been described by my friend, Mr. Kapil Sibal. Paragrapha 126.3, "Paramhans Ramchandra Das admitted in a statement and affirmed that provocative slogans were raised on the 6th of December." I shall not repeat the slogans, the well-known slogans, the slogans which saddened every one, slogans which will continue to sadden anyone today, if these slogans are repeated. "He admitted in a statement and affirmed that provocative slogans were raised. There is sufficient and believable evidence in the record, including the statement of Ram Kirpal and Mark Tully. The provocative speeches were delivered by a, b, c, d, e, f, g, h, i, j, etc. Recording of these speeches were freely made available and used to be played in most of the shops. *Kar Sewaks* were drawing pleasure in making the

journalist say, 'Jai Shri Ram'. Militancy was writ large among the *kar sewaks."* If you want to know the source of the evidence, see CGW24, CW1. Paramhans Ramchandra Das admitted having had announced in the public address system, "demolish the structure. You will not get such an opportunity." ...*(Interruptions)*... There is no point saying, 'no'. I am reading from the Report. ...*(Interruptions)*... I am sorry, Sir. You have to restrain him.

श्री विनय कटियार : सर, यह बहुत खराब है, यह बहुत खराब है। ...(व्यवधान)..

श्री उपसभापति : अहलुवालिया जी, आप ...(व्यवधान)..

श्री विनय कटियार : यह बहुत खराब कहा है। कल्याण सिंह जी को लिखा जा रहा है कि वह 6 दिसम्बर को वहां थे, लेकिन वह वहां नहीं थे। ..(व्यवधान).. बाला साहेब ठाकरे को लिखा जा रहा है कि वह वहां थे। ...(व्यवधान)..

श्री उपसभापति : वह रिपोर्ट पढ़ रहे हैं।...(व्यवधान).. आपको सफाई यहां नहीं देनी चाहिए। ..(व्यवधान)..

SHRI P. CHIDAMBARAM: He cannot do this. ...*(Interruptions)*... He cannot do this. You will have to restrain him. ...*(Interruptions)*...

श्री विनय कटियार : सर, यह देश में गलत मैसेज जा रहा है। ...(व्यवधान)..

श्री उपसभापति : गलत मैसेज कैसे ?...(व्यवधान)..

SHRI P. CHIDAMBARAM: He cannot stand up like this. ...*(Interruptions)*... He cannot do this. He cannot do this. You have to rein him. ...*(Interruptions)*...

श्री विनय कटियार : लिब्राहन कमीशन की रिपोर्ट पढ़ी है।...(व्यवधान).. और आपने परमहंस जी का बयान ..(व्यवधान)...

श्री उपसभापति : आप ऐसा मत करिए। ...(व्यवधान)..

SHRI P. CHIDAMBARAM: You don't know what the debate on the Report is. That is the problem. ...*(Interruptions)*...

SHRI ARUN JAITLEY: Sir, the difficulty is, you please read the Report but also answer the question. You just read that this is a finding on the basis of CGW24.

SHRI P. CHIDAMBARAM: That is what the Report says.

SHRI ARUN JAITLEY: It says that. Who is CGW24? Raman Kirpal, whose testimony and article I have read in the latest issue of a magazine, who says, 'I was asked to sign an affidavit. Answer in 'yes' or 'no'. A procured affidavit, and when I wanted to say more against the Central Government, I was told, 'shut up', answer in 'yes' or 'no'. So, I gave a crippled testimony.' ...*(Interruptions)*...

SHRI P. CHIDAMBARAM: Sir, the hon. Member must know that there is no way a debate on a Report placed before this House can take place, if one Member regards himself, rightly or wrongly, as a guilty person and wants to stand up and contradict every statement made on behalf of the Government. ...*(Interruptions)*... He has to restrain himself. ...*(Interruptions)*... I have shown total restraint and patience. I have shown the greatest restraint and patience in the Lok Sabha where for 75 minutes I was heckled by the Opposition, yet I completed my speech. And, today, I hope, I will be allowed to speak.

SHRI S.S. AHLUWALIA: Nobody is heckling you.

SHRI P. CHIDAMBARAM: I am only reading the Report. I will answer Arun. ...*(Interruptions)*... When Arun stood up, I yielded. He made a point, I will reply him. Arun says, Ram Kripal's evidence, which I read the name.

SHRI S.S. AHLUWALIA: It is Raman Kripal.

SHRI P. CHIDAMBARAM: Well, it is typed here as Ram Kripal, and you say Raman Kripal. *(Interruptions)* I did not suppress the name. When I read it, I said that statements of Ram Kripal and Mark Tully; and, I said CGW24 and CW1, to which he points out, Mr. Kripal's evidence, according to Mr. Kripal now, was evidence which he did not fully place before the Commission. That is Mr. Kripal's complaint. 'Mr. Kripal gave evidence' is not in dispute. Mr. Kripal said what he said is not in dispute. Mr. Arun said yesterday, he had no reason to disagree with the contents of the affidavit, therefore he affirmed the affidavit. What Mr. Kripal says is, 'I wanted to say something more, I was not allowed to say.' Fine. If he wanted to say something more and the Commission did not allow him to say, both Mr. Jaitley and I know that there is a legal remedy which he could have taken in order to say something more. He does not wake up 17 years later to a magazine and say, 'I wanted to say something 17 years ago, I was not allowed to say this 17 years ago, now let me say it in a magazine.' (Interruption) He should have said it before. What kind of argument is this? (Interruption) By this talking, Sir..*(Interruptions)*..

SHRI S.S. AHLUWALIA: It is a reflection on the functioning of the Commission, how the justice has dealt with it. This Raman Kripal..*(Interruptions)*..

श्री उपसभापति : अहलूवालिया जी, आप क्या कर रहे हैं, मिनिस्टर reply कर रहे हैं। ..(व्यवधान)..

श्री एस.एस. अहलुवालिया : आपको 30 जून को रिपोर्ट दी गई। Since 30th June this report is lying with you, and you have not assessed what is correct and what is wrong. ..*(Interruptions)*..

SHRI P. CHIDAMBARAM: I am not writing the report. The report is given to the Government.

SHRI S.S. AHLUWALIA: Okay, they have given. You have to have an Action Taken Report! You must know. A person whose name is in the report is saying no and you say 'no'. ..*(Interruptions)*.. What is this?

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Is he alleging that?

SHRI P. CHIDAMBARAM: I am not alleging it, Sir.

श्री विनय कटियार : गृह मंत्री जी, यह चिंता का विषय है। ...(व्यवधान) बाल ठाकरे को कहते हैं....(व्यवधान).. कल्याण सिंह ने लखनऊ से हथियार भेजे हैं। ...(व्यवधान)..

श्री उपसभापति : आपने रिपोर्ट के बारे में जो कहना था, वह कह दिया। ..(व्यवधान)..देखिए, आप बैठिए। ..(व्यवधान)..आप बैठिए। ...(व्यवधान)..आपकी तरफ से यह कहा गया है कि हम इस रिपोर्ट को रिजेक्ट करते हैं,...(व्यवधान)...फिर आप क्यों उसको कह रहे हैं। ...(व्यवधान)..

SHRI P. CHIDAMBARAM: Sir, this is like saying..*(Interruptions)*..

श्री विनय कटियार : इसलिए बार-बार बोल रहा हूं। ...(व्यवधान)..

श्री उपसभापति : जब आप कहते हैं कि रिपोर्ट गलत है, तो फिर आपने उसको रिजेक्ट किया है। अगर वे रिपोर्ट पढ़ रहे हैं, तो उनको पढ़ने दीजिए। ...(व्यवधान)..

श्री विनय कटियार : आप मुझे एक बात कहने दीजिए, फिर मैं इसके बाद खड़ा भी नहीं होऊंगा। ...(व्यवधान).. मैं आप से कहना चाहता हूं कि आप मान्यवर हैं, ...(व्यवधान)..

श्री उपसभापति : देखिए, कटियार जी, आप सुबह से डिबेट नहीं होने दे रहे हैं। ...(व्यवधान)..

श्री विनय कटियार : हम ऐसा बिल्कुल नहीं चाहते हैं। .. ...(व्यवधान).. हम तो चाहते हैं कि पूरी डिबेट हो। ....(व्यवधान)..

श्री उपसभापति : मैं आपको पूरी वीडियो रिकार्डिंग भेजूंगा, फिर आप देखिए कि आपने कितने वक्त तक इन्टरवीन किया है। ...(व्यवधान)..

श्री विनय कटियार : मेरा छोटा सा निवेदन माननीय गृह मंत्री जी से है। ...(व्यवधान)..

श्री उपसभापति : आप चाहते क्या हैं? ...(व्यवधान).. क्या वे नहीं बोलें? ...(व्यवधान).. मैं आपका आश्वासन लेना चाहूंगा कि आप माननीय गृह मंत्री जी हैं, क्या इनको इतनी इन्फॉर्मेशन नहीं होगी कि श्री बाल ठाकरे 6 दिसम्बर को थे, ...(व्यवधान)..

SHRI P. CHIDAMBARAM: What is going on here, Sir? ..*(Interruptions)*..

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Ahluwaliaji, control your Member, please. I appeal to you to control the Member. ..*(Interruptions)*.. Control the Member. Otherwise, I will have to ask the Member to withdraw. If he does not allow the Minister, I will ask him to withdraw. ..*(Interruptions)*.. I will have to ask like that if he does not.

SHRI S.S. AHLUWALIA: Sir, even if you want to suspend him, you can suspend him from the House. ..*(Interruptions)*.. What is this?

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Ahluwaliaji, I am not saying that. देखिए, मैंने क्या किया है?.. **(व्यवधान)..अगर** आप ऐसा करते हैं, ...(व्यवधान)..

SHRI S.S. AHLUWALIA: Sir, if you want to do it, you do it! What is this? ..*(Interruptions)*.. This is not fair.

श्री उपसभापति : आज मैं अहलुवालिया जी को समझ नहीं पा रहा हूं। ...(व्यवधान)..

श्री एस.एस.अहलुवालिया : मैं कह रहा हूं कि वह कृपाल की रिपोर्ट ..(व्यवधान).. And you are reading the Gospel's truth. *(Interruptions)*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: He is replying. If you say, 'you don't read the Report,' what is it that he has to read?

SHRI S.S. AHLUWALIA: Sir, we have also read the report

श्री उपसभापति : आपने कह दिया है .(व्यवधान)..आप रिपोर्ट नहीं मानेंगे.(व्यवधान)..

श्री एस.एस.अहलुवालिया : आप कहेंगे.(व्यवधान)..कि मैं मैम्बर को नेम कर दूंगा.(व्यवधान)..बोलने नहीं दे रहे हैं..(व्यवधान).. We are allowing him to speak. *(Interruptions)*

SHRI P. CHIDAMBARAM : Who is allowing me to speak? ...*(Interruptions)*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: I am allowing him. ...*(Interruptions)*

SHRI S. S. AHLUWALIA: I am also allowing him. ...*(Interruptions)*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: I am requesting your Member. The hon. Member is interrupting. You have been seeing him since morning. *(Interruptions)*

SHRI P. CHIDAMBARAM: Sir, there were 25 interruptions by Shri Vinay Katiyar since morning. *(Interruptions)*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: You should assist the Chair. The whole House is watching. If that is assistance, I leave it to you for your good judgment. *(Interruptions)* You don't want the Chair to take action. You don't want me to discipline the Members.

SHRI P. CHIDAMBARAM: Sir, the argument of my learned friend is, PW1 gives evidence in a trial court. The matter comes to the Supreme Court and in the Supreme Court he will stand up and say, PW1 gave evidence 17 years ago and today, he is giving an interview in a magazine where he says that his evidence is incomplete. If his evidence was incomplete at that time, there was a judicial remedy. He should have availed of that remedy. We can only go by the evidence on the record. If more evidence had to be adduced, there are ways in which it could be adduced. Besides, this paragraph is based on the evidence of two people. One is CGW24 and the other is CW1 and then, it is based on the recordings that were freely available. It was based on the admitted statement of Paramhans Ramchandra Das and that was the point where we were interrupted and I want to read it again. Paramhans Ramchandra Das admitted, having announced on the public address system, "Demolish the structure. You will not get such an opportunity." This has nothing to do with CGW24. This has nothing to do with CW1. This is an admission by a person who was there, who appeared before the Commission, who gave a statement, who gave evidence and he said, "Demolish the structure. You will not get such an opportunity." Sir, what happened thereafter has all been explained and the conclusion is in paragraph 133. "It stood established before me beyond reasonable doubt that the joint common enterprise was a pre-planned act for demolition under the immediate leadership and seven or eight names are mentioned. They were the local leaders on the spot and the executors of the plan conceived by the RSS. The other leaders cannot be absolved from vicarious liability and were willing collaborators playing the role assigned to them by the RSS. They are informed support for the Ayodhya campaign, fortified by their physical presence during the grand finale of the prolonged campaign is irrefutably established." The Report says, "I conclude that the RSS, BJP, VHP, Shiv Sena and their office bearers as named in this Report in connivance with Kalyan Singh, the then Chief Minister of UP, entered into a joint common enterprise for the purpose of demolition of the disputed structure and constructed a temple in its place." According to me, the Judge, Justice Liberhan has answered the questions that were put to him and I will very quickly deal with a few other aspects and close my reply. The first question put to him was, the sequence of events leading to and all the facts and circumstance relating to the occurrence on

the RJBM complex in Ayodhya on 6th of December 1992 involving the destruction of RJBM structure. The answers are in paragraph in 159.5 and 159.7 and he says, "I discharge my obligation of answer to the first question by referring to the vast body of information which has been aggregated in this Report. No part of it is so trivial nor so remarkable that it can be abstracted from the whole and reproduced here.

The events have been chronicled with as much authenticity as possible and I leave history to adjudge the results." The second question was about the role played by the Chief Minister, etc. The answer is given in paragraph 160.13 which says, "I must, therefore, answer this question posed by the Parliament emphatically by pointing the finger at the Chief Minister, Members of the Council of Ministers, the officials of the Government of Uttar Pradesh who systematically eliminated all impediments and at the RSS and the BJP and their allies which filled the void with malevolence." The question No. 3 was about the deficiencies in security measures, etc. The answer is given in paragraph 161.15. It says, "To sum up, December 6, 1992, saw a State of Uttar Pradesh unwilling and unable to uphold the majesty of the law. The ennui flowed from the very office of the Chief Minister downwards and infected the State's minions down till the bottom. The State had become a willing ally and co-conspirator in the joint common enterprise to announce the revival of a rabid breed of Hindutava, by demolishing the structure they had denounced as a symbol of Islam." The question no. 4 was about the sequence of events leading to and all the facts and circumstances relating to the assaulted media persons. The answer is in paragraph 162.16, 162.17, 162.18 and 164.8. I will read a portion of that. "The media was consciously targeted by the *karsevaks* on the direction of their leaders. It was a pre-planned enterprise and closely coordinated by those who ensured the demolition of the structures that Mir Baqi allegedly erected." Then, final conclusion is, "However, the core group of the primary accused cloaked and shielded by those in the secondary group and with the inaction and cluelessness of the tertiary group managed to reduce one of the greatest nations and one of the oldest civilisations to a state of stark intolerance and barbarianism — all for petty political gains." Now, obviously, you are not going to agree on the correctness of the Report. You are not going to agree and say that unanimously, we agree that this Report is right. This Report will be debated here, will be debated elsewhere. The facts, to the best of the ability of a judge, have been brought out. It is backed by evidence, written statements and oral testimony. It is backed by a number of documents and the Report has distilled the facts and reached the conclusions. Obviously, one side feels hurt. One side feels that they have done no wrong. We feel very strongly they did a great wrong. Apart from the fact that a crime has been committed — and I will come to the crime in a moment — they have done great damage to the very essence of this country, a great damage to the very fabric of this country. And, even today, I say it with a sense of responsibility, the divide between the Hindu community and the Muslim

community which from time to time grows up into communal conflagration and communal conflict, if I may trace one point in the history of this nation where this divide began — there may have been other points, we are not going into all that, partition days, pre-partition days — in recent history, the day on which this divide became a chasm, and we are doing our very best to bridge this chasm, was the 6th of December, 1992, when the Ram Janambhoomi Babri Masjid structure was brought down. ..*(Interruptions)*.. We paid a very heavy price, Sir. In the three months following this incident, 2019 people were killed in communal riots and 7,786 persons were injured. There were as many Hindus as Muslims and there were as many belonging to other faiths. There were many who could not be identified at all whether he was a Hindu, or a Muslim or a Christian or whose son or brother. About 2019 people were killed and 7,786 people were injured. Following that, the Mumbai blast took place on March 12, 1993. About 257 people were killed and 713 people were injured. We paid a very heavy price, not only in terms of human lives but I think a part of India's civilisational values was destroyed on 6th December, 1992 and the consequences are being felt even today. I am not yielding. ...*(Interruptions)*... I am not yielding. ...*(Interruptions)*... I am not yielding. ...*(Interruptions)*.. I am not yielding. ...*(Interruptions)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Mr. Punj, please sit down. ...*(Interruptions)*..

SHRI BALBIR PUNJ: Sir, I will take just one minute. ...*(Interruptions)*..

SHRI P. CHIDAMBARAM: Please, I am not yielding. ...*(Interruptions)*.. I am not yielding. ...*(Interruptions)*..

Sir, my friend, Mr. Jaitley, traced history back to 1528. ...*(Interruptions)*..

SHRI M. VENKAIAH NAIDU: Sir, the Home Minister is duty bound naturally to refer to the Report and also speak of the Government's proposed action. We have no problem. But if he is trying to make out a case as if the communal divide is only because of this Ayodhya incident ... ...*(Interruptions)*...

SHRI P. CHIDAMBARAM: You are not listening to me. That is the problem. ...*(Interruptions)*..

SHRI M. VENKAIAH NAIDU: We are listening to you. ...*(Interruptions)*... Why did 26/11 happen? ...*(Interruptions)*... Why was Indiraji killed? Why was Rajiv Gandhi killed? ...*(Interruptions)*..

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Those are the questions which are not before us. ...*(Interruptions)*.. We are discussing this Report. ...*(Interruptions)*...

SHRI M. VENKAIAH NAIDU: What was the Government doing? ...*(Interruptions)*..Why Beant Singh was killed? ...*(Interruptions)*..

SHRI P. CHIDAMBARAM: Sir, I am not yielding. ...*(Interruptions)*..

SHRI M. VENKAIAH NAIDU: Why Indirjaji was killed? ...*(Interruptions)*.. Why 2019 innocent people lost their lives? ...*(Interruptions)*...

श्री उपसभापति: आप क्या-क्या क्वेश्चन पूछते हैं, अब इसका क्या जवाब दें? ...(व्यवधान)

SHRI P. CHIDAMBARAM: Sir, I am not yielding. ...*(Interruptions)*.. I am not yielding. ...*(Interruptions)*..

SHRI M. VENKAIAH NAIDU: Sir, we have seen what his Party and his Government have done to the unity of the country? ...*(Interruptions)*..

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please, he has not yielded. ...*(Interruptions)*.. It is not ... ...*(Interruptions)*..

SHRI M. VENKAIAH NAIDU: Sir, it is not a question of yielding. ...*(Interruptions)*..

SHRI P. CHIDAMBARAM: I am not yielding. ...*(Interruptions)*..

SHRI M. VENKAIAH NAIDU: Sir, he is speaking on something else and not on Report. ...*(Interruptions)*..

MR. DEPUTY CHAIRMAN: You are a good parliamentarian; you have to listen to them; they have listened to you. ...*(Interruptions)*..

SHRI M. VENKAIAH NAIDU: We have to go to court for that man. For the sake of Liberhan we have to go to the court to prove our innocence. ..*(Interruptions)*..

MR. DEPUTY CHAIRMAN: What is it that he can do? ...*(Interruptions)*...

SHRI M. VENKAIAH NAIDU: What Mr. Narasimha Rao, the former Prime Minister said, he did not respond. ...*(Interruptions)*.. What Mr. Vajpayee has said, it is there on record. He is quoting somebody else. ...*(Interruptions)*..

MR. DEPUTY CHAIRMAN: How can you expect that he would speak what you want him to speak? ...*(Interruptions)*..

SHRI M. VENKAIAH NAIDU: I don't want him to give a picture that everything has gone wrong only after the Ram Janambhoomi issue. ...*(Interruptions)*..

MR. DEPUTY CHAIRMAN: No; that is his opinion. ...*(Interruptions)*..

SHRI M. VENKAIAH NAIDU: This is what Pakistani agents are saying now. ...*(Interruptions)*.. This is what Pakistani agents are saying now. Dawood Ibrahim is saying that ... ...*(Interruptions)*..

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Mr. Venkaiah Naidu, allow the hon. Minister to complete his reply. ...*(Interruptions)*.. आप बैठे रहिए ....(व्यवधान)

श्री विनय कटियार: जब मुम्बई ब्लास्ट हुआ, तब ...(व्यवधान)

एक माननीय सदस्य: उस समय वह स्वयं मिनिस्टर थे, तब क्यों नहीं उन्होंने कार्यवाही की थी ...(व्यवधान)

श्री उपसभापति: अरे भई, यह क्या हो रहा है? ...(व्यवधान) Nothing will go on record. ...*(Interruptions)*.. Nothing will go on record. ...*(Interruptions)*..

SHRI M. VENKAIAH NAIDU: *

MR. DEPUTY CHAIRMAN: No, these issues are not before the House. . ...*(Interruptions)*.. Why are you asking me? ...*(Interruptions)*..These issues are not before the House. ...*(Interruptions)*..

SHRI P. CHIDAMBARAM: Sir, I want to ask the Leader of the Opposition, my good friend, when has his Party become so intolerant that they will not allow a reply to be completed? ...*(Interruptions)*..

MR. DEPUTY CHAIRMAN: No; no; Mr. Punj, please sit down. ...*(Interruptions)*..

SHRI P. CHIDAMBARAM: In Lok Sabha, you didn't allow me and that I had to raise my voice ...*(Interruptions)*... In Rajya Sabha also, you are determined to interrupt me. ...*(Interruptions)*..

SHRI M. VENKAIAH NAIDU: *

SHRI P. CHIDAMBARAM: You are voicing your opinion. ...*(Interruptions)*..That is your view. ...*(Interruptions)*.. I can say my view. ...*(Interruptions)*.. Now, please sit down. ...*(Interruptions)*.. You have said your view loud and clear. You have said it loud and clear. ...*(Interruptions)*.. I am not saying it; you are saying it. You said your view; I am entitled to say my view. ...*(Interruptions)*.. I think, after Mr. Venkaiah Naidu's speech, I am entitled to say my view. ...*(Interruptions)*... What is it? When have you become so intolerant, I can't understand? ...*(Interruptions)*..

श्री बलबीर पुंज: *

श्री उपसभापति: पुंज साहब, यह क्या बात है? ...(व्यवधान) उसमें क्या हुआ ...(व्यवधान)

SHRI P. CHIDAMBARAM: I am not yielding. ...*(Interruptions)*..

श्री बलबीर पुंज: *

श्री उपसभापति: आपके सवाल का कोई जवाब नहीं दे सकता ...(व्यवधान) आपके सवाल में कोई relevance नहीं है ...(व्यवधान)।

SHRI P. CHIDAMBARAM: Sir, everybody is watching the intolerance of the BJP. ...*(Interruptions)*..

SHRI D. RAJA: Sir, what are we supposed to do? *(Interruptions)*

SHRI P. CHIDAMBARAM: What can I do? Please ask...*(Interruptions)*..

SHRI D. RAJA: I am asking the Chair, what are we supposed to do if this continues like this?..*(Interruptions)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: I have heard what you said. I would still appeal...*(Interruptions)*... Don't think that the Chair is helpless. "The Chair may direct any Member whose conduct is, in his opinion, grossly disorderly to withdraw immediately..." What do we think about this? *(Interruptions)* This is Rule 255. यह क्या कहता है? ...(व्यवधान).. It is obstruction, delay. You are not allowing Members...*(Interruptions)*...

*Not recorded.

SHRI S.S. AHLUWALIA: If it is Government Business?...*(Interruptions)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Mr. Ahluwalia, is whatever you say the law? *(Interruptions)*

SHRI S.S. AHLUWALIA: They have a point in accusing everybody and no one else gets the opportunity to explain anything! *(Interruptions)*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Is this not obstruction? *(Interruptions)* आप बोलिए। ...(व्यवधान)... He is not sitting now. *(Interruptions)*

श्री एस0एस0 अहलुवालिया: सर, ...(व्यवधान)... हमें चुप करा रहे हैं...(व्यवधान)... आप बार-बार उनकी तरफ ...(व्यवधान)...

श्री उपसभापति: नहीं, नहीं ...(व्यवधान)... किसको? ...(व्यवधान)... क्या मैं मिनिस्टर को बताऊँ? ...(व्यवधान)... आप बैठिए ...(व्यवधान)...

SHRI M. VENKAIAH NAIDU: Sir, the Minister is entitled to give a reply. But, people from the other side are also standing; they are also making comments. *(Interruptions)*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: No, no. Nobody is making comments. I am listening...*(Interruptions)*...

SHRI M. VENKAIAH NAIDU: That is why, I am requesting you to...*(Interruptions)*...

SHRI P. CHIDAMBARAM: You are requesting him for the 28th time now. *(Interruptions)* How many times can he stand up like this? *(Interruptions)*

श्री उपसभापति: देखिए, अहलुवालिया जी ...(व्यवधान)... आप इस तरह से वहाँ पर बैठ कर चेयर की तरफ point out करते रहें, that is not dignity to the Chair. ...*(Interruptions)*... आप बोलिए। ...(व्यवधान)... आप खामोश रहिए। That would give lead to them. Please ...*(Interruptions)*... आप भी सही behave कीजिए, नहीं तो उनकी तरह का हो जाएगा।

SHRI P. CHIDAMBARAM: Sir, Mr. Arun Jaitley made some important statements towards the end of his speech. *(Interruptions)* Sir, let me try to conclude very quickly. I have given you the salient conclusions of the Liberhan Report. There were comments about the Action Taken Report. I want to explain the structure of the ATR. There is a whole chapter in the Report called 'Conclusions'. There is another chapter called 'Recommendations'. I am required, as I understand the law, to give the action taken on the recommendations. Therefore, every single recommendation has been listed. If it is a tepid recommendation, obviously, the ATR also will be tepid to that extent. If it is a pointed recommendation, it will be a pointed answer. If it is a general recommendation, I can only say, we have noted it or we have agreed. So, I have discharged my statutory duty of placing on the Table of the House an ATR dealing with the recommendations. But, please remember, there is another chapter called Conclusions. We need to study those

conclusions carefully and ask ourselves whether the Government is obliged to take any further action based on the Conclusions. As you are aware, Sir, there are three cases pending before the criminal courts. One is case no. 197/92. Without going into the long history, let me just summarise it. There was a chargesheet in that case — It went through a chequered history — which includes charges under 153A, 153B, 295, 295A, 505 IPC read with 120B IPC. That case is proceeding. I am not getting into the status of the case. There is another case, 198/92, which has an even more chequered history. In that case, the surviving chargesheet is a chargesheet filed on 31st May, 2003. Shri Arun Jaitley, obviously, will remember well that chargesheet; I am sure, at some time, this is a matter that came to his consideration; he was the Law Minister on that date. That chargesheet contains certain charges, but it is a very different set of charges from the charges in 197. Then, there is a third case which was a case against unknown *karsevaks*, '47 other cases- unknown karsevaks', where again a set of charges have been framed.

Now, in the light of the conclusions — I said this in the Lok Sabha — we would have to examine what action, if any — let me say it in a very guarded manner — should be taken or can be taken, given the distance of time, on the people who collected money, who transferred the money to a number of sources and a number of others who allegedly received the money for the purpose of the conspiracy which the Judge finds, namely, leading to the demolition of the structure.

That I have already said in the Lok Sabha. So, we will examine that. A huge amount of money was being collected, transferred through bank sources. Recipients are known. CBI has collected a large amount of evidence, and that is referred to by the Commission and we will have to examine what action should be taken, whose money was it, how was it collected, how was it transferred, who got the money, are these accounted for or not, that has to be examined. There are other matters that need to be examined and in the light of the finding of the conspiracy, we will have to examine whether the charge-sheets are complete, or, whether we need to revisit the charge-sheets to examine whether any further sections have to be added in these charge-sheets. Both will be done, and when it is done I will certainly report to Parliament.

In conclusion, Sir, I want to reply to the last portion of Arun's speech. I think, it raises seminal issues and I owe him and owe this House a duty on behalf of the Government to refer to that. He traced back history to about 1528, and maybe, even beyond. Buddhism, Sikhism, Jainism and Hinduism have their home in India. These four great religions of the world were founded in India. Other religions came to India. It is wrong to assume that these religions came as a result of conquest. Islam did not come to India with the first Mughal conqueror or an attempted Mughal conqueror; Christianity did not come to India with the first Christian nation setting sail and landing in the west coast or the east coast. Let us look at the historical facts. Buddhism can be traced back to the 6th Century BC. It is perhaps the oldest religion apart from

Hindu religion, of course. Christianity came to India in 52 AD when St. Thomas came to India. Jainism came to India in 550 AD. Islam came in 630 a and good 900 years before 1528. Islam came to India in 630 AD when the first ship bearing Muslim travellers was seen on the Indian coast as early as 630 AD. Prophet Mohammad, I am told, was born in 570 AD and he died in 632 AD. So, Islam came to India even during the last years of Prophet Mohammad. Zoroastrianism came to India in 716 AD. Sikhism, of course, is traced to Guru Nanak Dev in 1490. It is perhaps the youngest religion in India. I see all these religions as Indian religions. I don't see any of them as a foreign faith or a foreign religion. People who practise them are not to be held accountable for some conqueror or some invader. People are practising these religions. Anyone who practises any of these religions is as much an Indian with all the rights as any other citizen. When I was growing up, the first God that was introduced to me was the Christian God, because in the Convent that I studied the first pictures that were shown to me were pictures of Jesus and Mary. My mother used to take me every Thursday to a Dargah which is still there in Anna Salai, then known as Mount Road, opposite the famous Buhari Hotel. I didn't understand what a Dargah was, or how it was different from many things else. I was a toddler and she used to take me every Thursday to the Dargah. For over 30 years, my mother went to the Dargah every Thursday, and the area I grew up in Chennai is Santhome, is a Christian Church, the majority of the flock of that Church were Hindus. The Pastor was a Christian, but the flock was Hindu. Therefore, to say that, and this is what, I thought, the Leader of the Opposition said when he was defining "inclusiveness" and he said that inclusiveness does not mean that we must only try to include the minorities; inclusiveness means that we have to take into account the majority view. What is this majority and minority? Is majority and minority based on faith? Is majority and minority to be based on colour of our skin? Is majority and minority to be based on the language we speak? Majority and minority can be built on an idea, on a political ideology, on a principle, on a theory. But, I would beg all of you, please do not try to create a majority in this country, and a minority in this country, based on religion, colour or creed.

SHRI BALBIR PUNJ: Sir, your Government has only been doing it.

SHRI P. CHIDAMBARAM: I am not yielding. But, what Arunji said is nothing new. In classic political theory, it is called 'majoritarianism'. It goes back to Rousseau; nothing new. But, I would respectfully submit that if you take this argument of majoritarianism forward, it is only one step short of xenophobia. Majoritarianism has no place in a plural democracy. Just a moment. Let me complete this part and I will...

SHRI ARUN JAITLEY: Sir, please give me two minutes after he completes. He has deliberately misrepresented my quote.

SHRI P. CHIDAMBARAM: This is how I understood your argument. If you wish to clarify, you can. I have no objection.

The point I wish to make is if you introduce this theory of majoritarianism, which is one step short of xenophobia. Because there are lot of our people who are discriminated against like Dalits, women, disabled. They feel discriminated for a variety of reasons. Those, who are not discriminated against, often find it hard to comprehend the suffering and humiliation that discrimination imposes on their fellow individual beings, nor do they always understand the deeply corrosive effect it has on society at large. Sir, there is a United Nations Declaration on rights of various persons, including the rights of minorities. The fact that one belongs to a religion might, in a political system, require that one recognises rights of minorities, rights of linguistic minorities, rights of religious minorities, but to divide the polity of this country on the basis of a majority and minority based on religion and to say that inclusiveness means you accommodate the majoritarian point of view, I submit, is a dangerous thesis and I would respectfully request Mr. Arun Jaitley to reconsider that thesis.

Finally, Sir, I want to conclude by quoting a portion of Mr. Amartya Sen. I am quoting from the book, 'The Idea of Justice'. I quote, "I turn finally to what is undoubtedly one of the most difficult issues the democracy has to tackle. The recognition that the democracy has to be concerned both with majority rule and the rights of minority is not a new idea. Even though in the organisational context, democracy is frequently seen entirely in terms of balloting a majority rule. The role of democracy in preventing community-based violence depends on the ability of inclusive and interactive political processes to subdue the poisonous fanaticism of divisive communal thinking. This has been an important task in independent India, especially since that multi-religious and secular polity was born in a period of huge communal strife and violence in the 1940s, a period that was short in number of years, but long in casting a huge shadow of vulnerability. The problem is explicitly discussed in this form by Mohandas Gandhi — he says, Mohandas Gandhi — Mahatma Gandhi, in his clarification of the importance of the inclusiveness as an essential part of the democracy sought by the Independence movement that he led. Communal distinctions like racial differences remain open to exploitation by those who want to cultivate discontent and instigate violence unless the bonds established by national democracy serve as an effective safeguard against this. Much will depend — I beg Venkaiah Naidu Garu — on the vigour of democratic politics in generating tolerant values and there is no automatic guarantee of success by the mere existence of democratic institutions. The success of democracy is not merely a matter of having the most perfect institutional structure that we can think of, it depends, inescapably, on our actual behavioural patterns and the working of political and social interactions. The behaviour of a section of the people who joined under the banner of the Sangh Parivar on the 6th of December, 1992 is behaviour which cannot be accepted in democratic society. *(Interruptions)*

SHRI ARUN JAITLEY: Mr. Deputy Chairman, Sir, I have two obvious handicaps, one is my throat infection. *(Interruptions)*

SHRI P. CHIDAMBARAM: I am sorry for that.

SHRI ARUN JAITLEY: I would have preferred if my friend, Mr. Home Minister, had not misinterpreted, and, I believe, he did not, deliberately, misinterpret my argument. He probably did not understand it. The argument simply is not an argument of majoritarianism. India is secular because of its large cultural character. The majority in this country wanted it to be secular, that is why, it is secular. The argument was a response to your proposition that it is a fight between inclusiveness and divisiveness. Inclusiveness and secular polity, and, it so recorded correctly, must protect minority rights but cannot exclude majority aspirations either for the sake of vote-bank politics. Therefore, I concluded by saying, we stand for justice for all, with no discrimination and no reverse-discrimination. The tragedy of your politics has been that your vote bank politics has created a perversion in India, which is responsible for this tension. That is the clarification. You chose to misinterpret this argument and answered it differently. That was never my argument.

श्री अमर सिंह : उपसभापति जी, मुझे भी एक मिनट का समय दीजिए।

श्री उपसभापति : आपने पहले ही समय ले लिया है, आप बोल चुके हैं .... **(व्यवधान)**

श्री अमर सिंह : उपसभापति जी, मैंने यह डिस्कशन इनिशियेट किया था, मुझे एक मिनट का समय दे दीजिए।

श्री उपसभापति : देखिए, कोई controversy मत कीजिएगा।

श्री अमर सिंह : उपसभापति जी, हम कोई controversy नहीं करेंगे। मैं मंत्री जी से निवेदन करना चाहता हूं कि उन्होंने बार-बार अपने भाषण में राम जन्मभूमि और बाबरी मस्जिद कहा है। मैंने अपने भाषण में Fast Track Court के माध्यम से 6 महीने के अंदर इस बारे में न्याय दिलाने की बात कही थी। करीब 20 वर्षों से मुकदमा चल रहा है। क्या कभी सरकार की "management by postponement" की नीति बंद होगी? मस्जिद की शहादत के बाद सरकार ने फिर से मस्जिद को बनाने की बात कही थी, सरकार बताए कि वह मस्जिद फिर कब बनवाएगी?

SHRI P. CHIDAMBARAM: Sir, I am grateful to Arun. It is best to clarify. I am sure he may be right in advocating that argument. But it is still a flawed argument. I have no objection if he wants to construct a majority based on an ideology. I have no objection if you stand on a majority platform based on an idea, a thesis, a principle, an economic argument. It is only when you construct a majority platform *(Interruptions)*

SHRI ARUN JAITLEY: What was Shah Bano based on? Was it not based on politics of... ...*(Interruptions)*...

SHRI P. CHIDAMBARAM: We are discussing Liberhan Commission Report. We are not discussing Shah Bano's case. *(Interruptions)* Why are you running away? *(Interruptions)* Listen to me. Don't get excited. If you want a debate on Shah Bano case, we can have a separate debate on Shah Bano case. The point is, if you want to construct a majority on a political principle, on a political ideology, on an economic principle, say, Marxism, Socialism, or even Capitalism, I can accept that. But if you construct a majority based on the fact of religion, and you speak for a majority based on the single characteristic, religion, I say that is

'Majoritarianism' and that cannot be accepted. Let me conclude by saying ..*(Interruptions)*..

SHRI BALBIR PUNJ: Sir,.. ..*(Interruptions)*..

SHRI P. CHIDAMBARAM: I am not yielding to you.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Nothing is going on record. *(Interruptions)*

SHRI P. CHIDAMBARAM: I am not yielding to you. And I will never yield to you.

SHRI BALBIR PUNJ: *

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Nothing is going on record. *(Interruptions)*

SHRI P. CHIDAMBARAM: Why are you wasting your energy? I am not yielding to you. *(Interruptions)* Sir, the two ideas that I talked about, and the two ideas I am talking about are these. One idea believes that one religion and one set of institutions must dominate and wipe out every other thought and reverie. The other one says that we must accept that no one value, no one institution, no one religion can dominate the others.

One is divisive and one is inclusive. *(Interruptions)* The two ideas clashed; they clashed in the past and they will clash in the future. This is a clash of the two ideas. When the two ideas clashed in 2004 and when the two ideas clashed in 2009, it's our 'idea of India' which emerged triumphant.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: The House is adjourned to meet tomorrow at 11.00 a.m.

The House then adjourned at fifty-one minutes past six of the clock till eleven of the clock on Friday, the 11th December 2009.

---

*Not recorded.